ВНУТРЕННИЙ ПРЕДИКТОР
СССР

Интеллектуальная позиция

№ 3

Сборник аналитических записок ВП СССР
из серии «О текущем моменте» за 2002 г.

Новосибирск

2006 г.

Страница, зарезервированная для выходных типографских данных

[1] Настоящий © Copyright при публикации книги не удалять, поскольку это противоречит его смыслу. При необходимости после него следует поместить ещё один © Copyright издателя. ЭТУ СНОСКУ ПРИ ПУБЛИКАЦИИ УДАЛИТЬ.

ОГЛАВЛЕНИЕ

В связи с тем, что разные системы один и тот же файл по-разному раскладывают по страницам, необходимо обновить оглавление. Для обновления оглавления перейти в режим просмотра страницы и ввести в оглавление курсор, после чего нажать “F9”. Избрать «Обновить номера страниц». В случае, если Ваша система работает некорректно, и автоматически будут заданы ошибочные номера страниц, то в режиме просмотра страницы следует ввести правильные номера страниц в оглавление вручную. Настоящий абзац удалить до начала обновления перед распечаткой оригинал-макета.

Предисловие ***5***

Культурная революция либо культурное преображение? ***7***

Исторические параллели и знаки времени ***15***

Правда — почти как смерть! — для кого? ***23***

О сектантстве в политике ***31***

Народы Русской цивилизации — против глобализации по Библии ***39***

Конец эпохи «двухслойного управления»? ***51***

Когда на сцену приходит другой? ***63***

Кооперативный мат как «выигрыш» в кооперативном дележе ***75***

Новое время, наркомания, фашизм, и Идея цивилизационного строительства ***97***

Называя вещи их именами ***118***

1. К чему призывают 118

2. Существо проблемы российско-чеченских взаимоотношений 121

3. Джихад 126

4. Всякий народ живёт под той властью, которая несколько лучше, чем могла бы быть 131

Методологическая педагогика — основа культурного преобразования 136

О проблемах преображения 147

Приложение
«Закон о земле» и «Понятие о злоупотреблениях законодательной властью» 158

1. Скверный сценарий 158

2. Против чубайсизации землепользования 162

3. Концептуальная власть и законодательство 171

Предисловие

Материалы Концепции общественной безопасности, развиваемой творческой группой, именующей себя Внутренний Предиктор СССР, составляют книги и аналитические записки. Если книги в большинстве своём изданы типографским способом, то аналитические записки большей частью доступны только пользователям интернета. Особенно это касается аналитических записок прошлых лет, поскольку их малотиражные и газетные публикации в настоящее время стали библиографической редкостью. Неоднократно высказывались пожелания об издании сборников аналитических записок ВП СССР в книжном формате.

В 1996 и 1997 гг. были выпущены два сборника аналитических записок Внутреннего Предиктора СССР, которые как предполагалось должны были положить начало серии “Интеллектуальная позиция”. В последующие годы сборники серии не издавались. Настоящий сборник — продолжение начатой в 1996 г. серии “Интеллектуальная позиция”. В него включены аналитические записки ВП СССР «О текущем моменте» за 2002 г.

Все упоминаемые в тексте материалы Концепции общественной безопасности опубликованы в интернете, в частности, на сайтах: www.vodaspb.ru и www.globalmatrix.ru , а также распространяются на компакт-дисках в составе Информационной базы ВП СССР.

При подготовке сборника исправлены замеченные опечатки и в сноски добавлены некоторые пояснения для тех, кто не знаком с материалами Концепции общественной безопасности.

Внутренний Предиктор СССР
21 июля 2002 г.

«О текущем моменте», № 1

Культурная революция либо культурное преображение?

1. Сначала несколько слов о ВВП и КОБ[1]. Нам представляется, что Президент должен последним озвучить концепцию, когда сформируется устойчивая база её сторонников. Но он мог бы содействовать её формированию используя в своих выступлениях понятийный и терминологический аппарат ДОТУ[2]. Сторонников концепции (из тех, кто уже её знает), это мобилизовало бы на более активную деятельность, а противников (из тех, кто знает концепцию, но она им нравственно не приемлема), возможно заставило бы пересмотреть свои позиции именно в силу приверженности к толпо-“элитаризму”. Тех же, кто никогда о КОБ не слышал, просто заставило бы задуматься. В любом случае, использование понятийного и терминологического аппарата ДОТУ на таком уровне способствовало бы консолидации общества в целом.

2. С конца 2001 и в начале 2002 года мы перешли к иной форме подачи наших материалов. В самом начале нашей деятельности мы больше заботились о том, что бы для себя лично уяснить многие вещи, которые оставались долгие столетия закрытыми для всего общества. Отсюда и стиль изложения, в котором просматривается отсутствие озабоченности отзывчивостью читателя. Но время шло, умнело общество и вместе с ним умнели мы. После завершения “Диалектики”[3] вопрос отзывчивости читателя стал для нас чрезвычайно актуальным. “Последний гамбит”, “Форд и Сталин”[4] — пробы нового стиля изложения. Этими работами мы открываем и новый цикл аналитики, который будет отличаться от всего сделанного ранее прежде всего стилистикой. Первые работы, как было сказано выше, писались больше всего для себя, когда

---

[1] Здесь и далее: КОБ — Концепция общественной безопасности.

[2] Здесь и далее ДОТУ — Достаточно общая теория управления.

[3] Полное название этой работы ВП СССР “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

[4] Полное название этой работы ВП СССР “Форд и Сталин: о том, как жить по-человечески”

смысл не должен был закрываться стилем изложения. Но теперь мы должны думать и об отзывчивости нашего читателя, так как в целом вся ситуация в стране и в мире вышла на качественно новый этап. На этом этапе мировоззренческие особенности русской цивилизации, их отличия от мировоззрений, доминирующих на Востоке и Западе, станут более ощутимы и потребуется соответствующие им лексика и стиль, объясняющие эти различия, суть которых не в конфронтации, а в единении народов мира. При этом мы исходим из того, что народы России прошли за эти десять лет такую школу, которой не было ни у одного народа мира. Другими словами, мы стоим на пороге новой «культурной революции».

3. Вообще-то термин «культурная революция» для нас неприемлем, так как в переводе с латыни означает «культурный переворот». Для нас же более приемлем термин «культурное преображение». Первое «культурное преображение» произошло в России после Октябрьской революции, когда 85 % безграмотного населения приобщились к грамоте и, следовательно, к культурному наследию библейской цивилизации. Хорошо это или плохо? У каждого явления есть положительные и отрицательные стороны. То, что большинство населения России до начала XX века было практически безграмотно, конечно плохо. Но то, что благодаря своей безграмотности простонародье в какой-то мере было защищено от тлетворного влияния библейской культуры (церковные ритуалы — внешнее, на затрагивающее глубин психики), есть положительный момент его развития по сравнению с развитием народов Европы. Благодаря этому фактору народы России смогли преодолеть идеалистический атеизм и перейти к атеизму материалистическому. Но для того, чтобы преодолеть атеизм, как таковой, которому привержены сегодня все народы и Востока и Запада, необходимо новое «культурное преображение». Всякому атеизму (идеалистическому и материалистическому) обязательно сопутствует толпо-“элитаризм”. И в этом смысле “элиты” России до революции были меньше, чем её простонародье защищены от влияния библейской культуры. Толпа — собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету либо вождя, либо предания, либо «Священного писания». Толпа может стать народом только после того, как рассуждения по авторитету заменит культурой мышления. Методология освоения нового знания и есть культура мышления. Сегодня в системе образования нет ме-

тодологии освоения нового знания и потому идёт наращивание времени обучения: 8, 10, 11, 12-летнее обучение. С введением в систему обучения методологии освоения нового знания (Диалектика и ДОТУ) русская цивилизация первой в мире сможет сократить время обучения в системе среднего образования до 8 — 9 лет, а в системе высшего образования до 3 — 4-х лет. Это и будет вторая культурная революция в России, а правильнее — второе культурное преображение. Если к этому времени мы сможем снова перейти к раздельному (мужскому и женскому) обучению в средней школе, то мы будем иметь самый образованный народ в мире, готовый в условиях новой логики социального поведения перманентному обучению всего народа.

4. Несколько слов об обстановке в мире. После завершения “Последнего гамбита” многое определилось и для нас самих, поскольку поучило лексическое выражение, оставаясь до этого где-то на подсознательном уровне. В частности, проблема «исламского талибана», которую мы задолго до западной аналитики определили, как «троцкизм в исламе». Изучая прессу (а она у нас пока более демократичная, чем на Западе), мы пришли к выводу, что кроме «исламского талибана» должен существовать и существует «талибан католический, православный, иудейский, буддийский, индуистский, синтоисткий и пр.». Так, например, в “Общей газете” № 4 за 2002 год появилась статья “Исцеление доктора Рея” о католическом ордене «Опус Деи» — (Дело Бога), в котором состояли и Роберт Хансен (якобы наш агент) и директор ФБР Луис Фри. В статье прямо говорится, что по своим целям орден, основная база которого находится в Испании, больше напоминает «католический талибан». Орден поддерживает римский папа и он существует как транснациональная епархия, управляемая епископом (в настоящее время — Хосе Ечеваррия), а её члены (кроме тех, кто в священническом сане) не подчиняются местным епископам. Цель организации — «освящение повседневной жизни», то есть «внедрение строго христианских принципов во все участки человеческой деятельности» — пишет газета или как это понимает автор статьи. На самом деле это ортодоксальный католицизм, выросший в исторически сложившимся христианстве и не имеющий ничего общего с учением Христа. Можно сказать, что это ортодоксальное павлианство. Но на этих же позициях стоят и

ортодоксы православия, которые никогда не откажутся от павлианства ибо тогда развалится и сама церковь. Похоже у нас в православной иерархии зреет бунт против Алексия, но это не значит, что свалив Алексия они придут к истинному учению Христа: они тоже останутся верны павлианству, а вернее пророчеству Исаии. Два бога в одной Библии — это мина замедленного действия для всей современной церкви вне зависимости от её конфессиональной принадлежности. На этих позициях церковь имени Христа будет отстреливаться до последнего патрона, поскольку всегда стояла и будет до конца стоять на страже толпо-“элитаризма”. И обе ветви, дерущиеся сегодня за власть в православной иерархии, одинаково недовольны Путиным, обе домогаются влияния на исполнительную власть, но в качестве социологической доктрины над обеими ветвями довлеет доктрина “Второзакония-Исаии”.

Поскольку КОБ, понятийный и терминологический аппарат ДОТУ направлены на объединение истинной религии и науки (обе они должны служить благу человечества), то наши оппоненты в газете “Известия” № 13 от 25.01.2002 г. сразу в двух статьях дают свою точку зрения на этот вопрос «Наука и религия должны избегать друг друга» (автор, чл-кор. Пиама Гайденко) и «Наука должна признать религию» (автор д.т.н. Аскольд Силин). Обе точки зрения для нас неприемлемы. Мы бы советовали в газете “Мера за меру” попробовать прокомментировать эти статьи.

5. О ситуации вокруг открытого письма декана социологического факультета МГУ профессора Добренькова. По нашему мнению, все убийства и избиения в среде “элит” — это попытка реанимировать алгоритм «Инквизитора», который был подготовлен в Гарварде и который мы заблокировали “Чернильным визитером”[1] ещё в 1997 г. Если Путина втянут в алгоритм «Инквизитора», то с продвижением в обществе КОБ возникнут определенные трудности, хотя мы уверены, что этого не произойдёт, так как наши оппоненты упустили время его реализации. Поэтому эту и другие подобные акции мы рассматриваем как неосознанное про-

[1] Имеется в виду аналитическая записка 1997 г. “Чернильный визитёр” — рецензия на повесть “Инквизитор” (автор С.Норка, Москва, “Вагриус”, 1997 г., 20 000 экз.).

тиводействие внедрению КОБ в общество, остановить которое можно лишь через алгоритм «Инквизитора».

В Питере по 5 каналу прошла передача “Последняя версия”, авторы которой хорошо знакомы с “Последним гамбитом” и с “Мёртвой водой”. В передаче была задействована кучка “элитных” специалистов по масонским заговорам, которые пугали толпу глобализацией. Однако, её суть, то есть концепцию концентрации производительных сил общества, по которой она сегодня идёт, они все тщательно скрывали. Все пять специалистов были знакомы с КОБ и тем не менее об альтернативе библейской концепции все умолчали. Смысл этой и других подобных передач, которые будут проходить и по общероссийским каналам, был бы оправдан в 1985 — 90 годах. Сейчас же их делают для того, чтобы запугать обывателя всемирным заговором. При этом обыватель должен понять, что все давно схвачено и сопротивление библейской концепции бесполезно, а все президенты — шестерки (в передаче это хорошо показано на примере Клинтона). Делается это для того, чтобы в определенных обстоятельствах можно было бы натравить толпу на ВВП. Но по нашему глубокому убеждению ВВП — не шестерка, и это обстоятельство властные кланы очень беспокоит. Главный довод, который приводят наши оппоненты — а почему он поднялся на высшую ступень исполнительной власти? — в данном случае не состоятелен.

6. Тот, кто знаком с разделом по психологии в нашей работе по диалектике, тот должен знать, когда завершается формирование психики индивида. Психика Горбачева и Ельцина сформировались в кулацкой среде, в которой ненависть к системе управления, основанной на принципах справедливости воспитывались на бессознательных уровнях с раннего детства. А то, что сформировалось на бессознательных уровнях психики, может быть преодолено на уровне сознания только, если общество не толпо-“элитарное”, то есть при наличии в системе образования методологии освоения нового знания. Такой методологии в процессе обучения Горбачева и Ельцина не было и общество в целом оставалось толпо-“элитарным”. Психика Путина формировалась в другой атмосфере (родители — простые труженики). Кроме этого Путин относится к тому типу людей, которые в любых обстоятельствах стараются любое дело делать добросовестно. Мафия,

пришедшая к власти в нашей стране, вороватая по своей природе, нуждается не столько в порядочных людях, сколько в толковых исполнителях. Если бы рядом с Собчаком не было бы Путина, то Питер был бы разворован намного больше. В мафиозных структурах, повязанных с властью, прямо взяток не дают, но создают обстановку, при которой каждый сам решает — воровать, не воровать. Но через такие «самостоятельные» решения мафия и проверяет на принадлежность: «свой» — «чужой». В этом нет никакого секрета и потому толпа в соответствии со сложившимся стереотипам судит о ВВП по принципу: раз попал наверх, значит повязан.

7. Так сложились обстоятельства в России, что после двух подлецов Горбачева и Ельцина, третьего подлеца народ бы не принял, т.е. второго подлеца третьим подлецом спасти бы не удалось, что на практике привело бы к хаосу в стране и в результате из всех кланов, борющихся за власть, ни один не удержался бы наверху. Проверили всех: Примакова, Кириенко, Степашина — все друг друга стоили: либо «кидалы», либо не тянут. К концу 1999 г. выбор преемника был уже ограничен, хотя до этого времени опробовано было кандидатур много больше, но до финиша дошли трое. С делом по вывозу Собчака «они» убедились, что ВВП не «кидала» и это дело во многом решило дальнейшую судьбу Путина: если бы он Собчака не вывез, то и до сего дня мог бы оставаться рядовым чиновником Петербурга или Москвы. Так силою сложившихся обстоятельств, которые всегда в русле Божьего промысла, кланы, рвущиеся к власти просто вынуждены были хотя бы на время дать народу человека порядочного, самоуверенно полагая, что смогут потом, когда ненависть к кукле Ельцина рассосется, заменить ВВП очередной куклой. Скорее всего этой куклой должен был стать Шойгу. Почему? Он 10 лет «спаситель» по определению; в его подчинении силовые структуры соизмеримые с армейскими, ФСБ-шными и МВД-шными; под него Березовский создавал «партию власти» и Путин ей подыграл; Шойгу — не русский и не еврей, он — евразиец; он — наиболее удачная кандидатура для евразийского фашистского режима, который «они» готовят и под который под опекой троцкистов «смело в бой пойдут» все религиозные экстремисты. Для этого, под видом религиозного конформизма уже создано общероссийское движение «Евразия». Кумир Шойгу — барон Унгерн, родоначальник фашизма в России, выросший на работах русского философа XIX

века Владимира Соловьева и прежде всего на его “Повести об Антихристе”, которой он по сути на матричном и эгрегориальном уровне спровоцировал русско-японскую войну. В последнее время на эту повесть часто ссылается патриотическо-православное радио “Слово” и прозападное радио “Свобода”.

8. Смена президента должна была видимо произойти до конца 2001 года. Когда это не получилось, «они» заметались, задергались. Развязка противостояния скоро, возможно в даже в феврале или в марте этого года. Почему в марте? Стоит перечитать “Мартовские иды” — об убийстве Юлия Цезаря; повесть печаталась в “Новом мире” в 70-х годах. После этого должен начаться период разрешения концептуальной неопределённости в России. «Они» опоздали! В газете “ВЕК” № 4 (471) опубликована статья “Ум, честь, и совесть грядущих дней”, в которой говорится о том, «Правящая партия вытеснит партию власти». В статье впервые после смерти И.В.Сталина озвучен алгоритм становления концептуальной власти в России: «Она принимает непосредственное участие в выработке общенациональной стратегии (концептуальная власть), придает ей законодательное оформление (законодательная власть) через свою парламентскую фракцию и реализует программу действий через правительство (исполнительная власть)».

9. Вследствие ощущения такого неприемлемого для «них» алгоритма развития событий сегодня вся аналитика СМИ и ТВ направлена на запугивание обывателя, хотя общество созрело для восприятия альтернативы, которую никто, ни одна партия дать не может. Мы видим альтернативу в КОБ, которую и «они» хотя и бессознательно, всё-таки воспринимают как альтернативу библейской концепции. Поэтому держат информационную блокаду по всем направлениям, но долго это продолжаться не может: время работает на нас. Поскольку сегодня КОБ легитимна даже с позиций современной ущербной конституции (Парламентские слушания 28.11.1995 года), то делались и будут делаться попытки опустить рассмотрение КОБ в Думе на уровень парламентских комиссий. Так было в прошлом году, будут делаться попытки сделать это снова. В Федеральном собрании и в Думе готовится смена аппарата и кто-то попытается использовать КОБ, чтобы показать свою значимость для будущего. Мы не должны играть в эти

игры. Тем более, что на заседаниях таких комиссий собираются профессионалы-говоруны, которые хотя и знают о существовании КОБ, но она им нравственно неприемлема и её обсуждения по существу они не допустят, но в своих решениях отметят, что «Рассмотрели и решили…». Потом будет повод сказать: да, конечно что-то было, но есть разные мнения. До регистрации концептуальной партии в соответствии с новым законодательством, по нашему мнению, участвовать в думских спектаклях такого рода не целесообразно.

31 января 2002 г.

«О текущем моменте», № 2

Исторические параллели и знаки времени

1. Начало XX века знаменуется новым явлением в истории глобальной цивилизации — открытым противостоянием большевизма и троцкизма. В Европе после прихода к власти Гитлера победу одерживает троцкизм, закамуфлированный в одежды германского национал-социализма. В России победа — на стороне большевизма, возглавляемого И.Сталиным. Глобальный Предиктор[1] под давлением усиливающегося общего кризиса капитализма направляет потенциал фашистской Германии на завершение процесса концентрации производительных сил общества по библейскому сценарию. На бляхах солдат вермахта появляется надпись — «С нами бог». Олимпийские игры 1936 года по замыслу Глобального предиктора должны укрепить дух германского фашизма и внушить народам Европы и мира миф о его непобедимости.

2. Большевизм в СССР и настоящие коммунисты — главное препятствие на пути глобализации по библейскому сценарию, а потому для всего мира они должны стать олицетворением зла. Чтобы эта идея овладела умами «цивилизованного» мира, нацисты поджигают здание Рейхстага и начинают судебный процесс над болгарским коммунистом Георгием Димитровым. Димитров, нарушая существующие правила игры, отказывается от принятой в библейской цивилизации процедуры защиты и превращает судебный фарс в суд над фашизмом, что становится своеобразным предзнаменованием крушения планов глобализации по библейскому сценарию.

3. Главный метод троцкистов в борьбе со своими оппонентами — имитация всякой деятельности, способствующей укреплению власти большевиков, что всегда выражалось и сегодня выражается в доведении до абсурда любого начинания, направленного на благо народа, будь то кооперация, коллективизация или индустриализация. Так, в соответствии с этими тенденциями, в процессе

[1] Глобальный предиктор — специфический термин КОБ. Подразумевает глобальную концептуальная власть, некогда породившую библейский проект порабощения человечества от имени Бога.

перевооружения армии в 1930-е гг. троцкисты в СССР пытаются навязать руководству страны замену всей ствольной артиллерии, пока ещё несовершенным ракетным оружием. В армии возникает «дело Тухачевского», после чего верхушечный заговор в вооруженных силах терпит сокрушительное поражение, а в командный состав Красной Армии вливаются молодые кадры, которые спустя пять лет решат судьбу военного противостояния троцкизма и большевизма. Однако эти молодые кадры не однородны по своему составу: в их среде есть носители большевистского коммунистического мировоззрения; носители кулацкого мировоззрения, многие из которых — бывшие унтер-офицеры дореволюционной эпохи; и ещё не раскрывшийся молодняк троцкистов последующих поколений. При этом необходимо помнить, что троцкизм по существу — психическое явление, характеризуемое внутренней конфликтностью психики индивида, не совпадением в ней информации по оглашению и умолчаний, поэтому троцкизм может прикрываться любой идеологией.

4. К середине XX столетия стало очевидно, что ставка Глобального Предиктора на национал-социализм оказалась несостоятельна. Всю вторую половину XX века троцкизм в СССР, опираясь на культуру толпо-“элитаризма”, методами имитации борьбы «за счастье народное» выдавливал большевизм из руководства партией и страной. И только после того, как два новых поколения вошли в жизнь, троцкизм решился начать критику сталинизма в надежде, что дух эпохи сталинизма уже выветрился из памяти поколений. Перестройка в СССР началась с критики деятельности Сталина и всего, что связано с его именем. Но это и было главной ошибкой троцкистов. Толпа — собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету вождей, преданий и «священных писаний» и потому троцкисты, поддерживая толпо-“элитаризм” в России, сами стали его заложниками. Идеи большевизма, выращиваемые Сталиным в условиях русской цивилизации не только не ушли в прошлое после его убийства, но, растворившись в будущем, неожиданно для Глобального Предиктора дали совершенно новые всходы.

5. В последней четверти XX столетия в России вошло в активную жизнь первое поколение, родившееся после смены соотношения эталонных частот биологического и социального времени и потому оказавшееся способным осознать суть толпо-“элитариз-

ма”, вследствие чего оно стало преодолевать его не только в глубинах собственной психики, но и в культуре общества. Это обстоятельство позволило выйти на понимание объективности процесса концентрации производительных сил общества и субъективности концепции управления этим процессом. Можно считать, что с этого момента в Русской цивилизации впервые в истории человечества появилась концептуальная власть, открытая для вхождения в неё выходцев из всех слоёв общества, что само по себе нарушило трёхтысячелетнюю монополию процесса глобализации по библейской концепции управления. В результате в XXI век человечество вступило в качественно новое состояние — состояние концептуальной неопределённости управления, что одновременно означало и начало конца толпо-“элитаризма”. Глобальный Предиктор между тем, оставаясь заложником толпо-“элитаризма”, по-прежнему делал ставку на троцкизм, сменив его камуфляж с национал-социализма на интернационал-социализм и идею гуманистического гражданского общества. К концу XX столетия наиболее благоприятные условия для реализации идей интернационал-социализма сформировались в Соединенных Штатах Америки. Если в начале XX века на военный потенциал Германии работала экономика всей Европы и в какой-то мере экономика США, то к концу второго тысячелетия, на военный потенциал Соединенных Штатов уже работал весь мир, в том числе и экономический потенциал бывшего СССР. Но после того, как выявлены шесть приоритетов обобщенных средств управления, упоение военной мощью США может дорого обойтись всей библейской цивилизации. Дело в том, что интеллектуальные и информационные ресурсы человечества распределяются по всем шести приоритетам в соответствии с мощностью их воздействия на общество в целом. В зависимости от того, как распределяются эти ресурсы, на каких приоритетах сосредоточено внимание политических «элит» того или иного государства и цивилизации в целом, будет зависеть их будущее. И хотя, как красноречиво об этом говорят события последнего времени, Глобальный Предиктор по-прежнему делает ставку на шестой приоритет обобщенных средств оружия-управления, полагая, что настало время использовать военную мощь США по прямому назначению — на завершение процесса глобализации по библейскому проекту, мы полагаем, что мир бу-

дет свидетелем дескридитации прежних методов управления в новых условиях.

6. Поэтому начало XXI века ознаменовалось глобальной провокацией, но уже не национал-, а интернационал-социализма Соединенных Штатов. И то, что в сознании многих людей планеты события 11 сентября 2001 в Нью-Йорке и Вашингтоне ассоциировались с поджогом здания Рейхстага в фашистской Германии; судебный процесс над Слободаном Милошевичем (тоже балканский политический деятель) — с судебным фарсом над Димитровым, а Олимпийские игры в США — с Олимпийскими играми в Германии 1936 года — не просто исторические параллели, а своеобразные знаки одного и того же алгоритма, указующие на предстоящее крушение новой цитадели троцкизма, на которую Глобальный предиктор возложил миссию глобализации по библейскому сценарию.

7. В связи с ажиотажем, поднятым вокруг Олимпийских игр в Солт-Лейк-Сити в нашей прессе и на ТВ, необходимо высказать наше отношение к олимпийскому движению в целом и к профессиональному спорту, в частности. Профессиональный спорт — это уродливое порождение библейской рабовладельческой цивилизации, и потому он мало чем отличается от гладиаторских боев в рабовладельческом Риме. Он уродует души и тела всех, кто отдается ему без остатка и кто бездумно служит удовлетворению низменных страстей обывателя и бизнесменов от спортивных шоу. Профессиональный спорт давно превратился в коммерческое предприятие, вокруг которого кормится целая армия деятелей рекламы, юристов, судей, тренеров, медиков и просто уголовников, далеких от деятельности по воспитанию нравственно и физически здоровых новых поколений общества. Профессиональный спорт приносит современному обществу больше вреда, чем пользы, перераспределяя ресурсы в свою пользу и лишая миллионы юношей и девушек возможности заниматься физкультурой и спортом ради здоровья и воспитания духовно полноценных поколений. Особенно это стало очевидно на фоне развала массового спортивного движения в бывших странах СССР. Уже никого давно не удивляет тот факт, что профессиональные спортсмены не имеют Родины и их продают, как скот, в те страны, где больше платят. Тем более удивляет тот психоз, который был поднят в Думе, депутаты которой впервые проявили завидное единодушие в порицании пред-

взятого отношения к «отечественным» спортсменам. Такое оказалось возможным потому, что депутатский корпус бездумно следует за напуганным американским обывателем, которого можно объединить лишь одной идеей — «Мы, американцы, — самые, самые…». Но это говорит лишь о том, что политическая “элита” в нашей стране никогда не понимала, что в России невозможно объединить народ на основе одной бессодержательной фразы «Мы, русские, — самые, самые…». В России все объединяются только, если лозунг эпохи выражает понимание справедливости, идеал который складывается в эту эпоху в народе.

8. Возможен ли в послеельцинской России новый «процесс Тухачевского», в результате которого будет ликвидирована троцкистская верхушка впавших в закулисное политиканство генералов и адмиралов мирного времени и высших статских чиновников, находящихся у власти в государстве и в вооруженных силах, — пока однозначно сказать невозможно. Но те финансовые вложения в снятие с вооружения ВМФ самой скоростной боевой торпеды “Шквал”, которые сделали США (по оценкам специалистов эти вложения оцениваются в 10 млрд. долларов), в качестве окончательного повода для чего была использована гибель АПЛ “Курск”, говорят о том, что новый троцкистский заговор в руководстве страной и армией существует. В пользу этого говорит и то, что расследование причин гибели “Курска” упёрлось в затруднительность придумать первопричину взрыва торпеды. При этом «комиссия по расследованию…» безо всяких к тому оснований отказались официально рассматривать версию о потоплении “Курска” залпом боевых торпед натовской подлодки (если вообще всё «якобы расследование» не является ток-шоу, предназначенное для того, чтобы увести общественное мнение от этой правды, — изначально известной обеим сторонам). Десятилетняя война 1979 — 1989 гг. в Афганистане и восьмилетняя война 1994 — 2002 гг. в Чечне — этапы троцкистского заговора в политическом руководстве страны и в армии. Для ликвидации последствий этого заговора и выхода страны из политического кризиса необходимо осознание гибельности культуры толпо-“элитаризма” в обществе и не только отказ от библейской концепции управления в политическом руководстве страны, но и переход на альтернативную концепцию, исключающую порабощение одних другими и обеспечивающую становление в качестве человека всех и каждого. Оценку

вероятности разрешения мировоззренческого и политического кризиса, как следствия концептуальной неопределенности управления, можно сделать на основе анализа тенденций в формировании политических институтов страны и, прежде всего, — анализа партийного строительства.

9. Несомненно, что все существующие сегодня в стране партии (за исключением первой партии, претендующей на концептуальную властность — Концептуальной Партии «Единение»), вне зависимости от того осознает это их политическое руководство или нет, стоят на теоретической платформе библейской концепции управления и являются жалкими подобиями КПСС — Капитулянтской Партии Самоликвидации Социализма (зримо это проявилось хотя бы в том, что лидеры большинства из них «приложились к ручке» патриарха Московского и всея Руси в день его тезоименитства). Отсюда все их теоретические разногласия сводятся к одному пункту: кто наиболее эффективно способен поддерживать толпо-“элитаризм” в обществе, если окажется у власти в государстве. Поскольку весь процесс партийного строительства сегодня идёт сверху, то достижениями по этому же пункту определяется и уровень финансирования всех партий, что подтверждает наши выводы о пагубности культуры толпо-“элитаризма”, которой, при всех своих благих намерениях, по-прежнему остаются привержены и все политические “элиты” страны. Они боятся знать, что и о чём думают в низах, а свои воззрения о процессах, происходящих в обществе, формируют в телевизионных ток-шоу типа “Культурная революция” (ведущий — министр культуры Швыдкой), “Свобода слова” (ведущий — бывший корреспондент радио “Свобода” Шустер), “Что делать?” (ведущий — бывший редактор “Независимой газеты” Третьякова) и “Времена” (ведущий — политический комментатор Познер). В этих передачах регулярно появляются одни и те же приверженные культуре толпо-“элитаризма” лица и по сути обсуждаются одни и те же идеи, из круга которых не могут выйти ни организаторы этих шоу, ни сидящая в студии массовка-подсадка.

10. Наиболее ярким примером противоречивого подхода к формированию политических институтов страны явилось выступление замруководителя Администрации президента В.Суркова на партсеминаре «Единой России» 19.02.2002 г. в подмосковном пансионате «Бор». Если подвести краткий итог этому выступле-

нию, тезисы которого опубликованы в газете “Век” № 8 в статье Г.Потапова “Смена вех”, то невольно напрашивается вывод, что руководство Администрации президента тщетно пытается «партию власти» («Единая Россия») превратить в «правящую партию», главные отличия которой от «партии власти» были обозначены в газете “Век” № 5 (формирование концепции управления и, следовательно, собственной концептуальной власти, а также дополняющих её по полной функции управления идеологической, законодательной, исполнительной и судебной власти). Обрушившись «с резкой критикой на либеральных экономистов, которые всё последнее десятилетие живут под впечатлением прочитанных когда-то книг Милтона Фридмана, В.Сурков подчеркнул, что теории Фридмана появились в России от ***скудоумия,*** а их носители являются людьми, с которыми ***«бессмысленно обсуждать реальные проблемы страны»***. Выделенные в тексте статьи Г.Потапова жирным шрифтом слова — это оценки разрушительных экономических теорий и всего политического курса реформ, сделанные в работах Внутреннего Предиктора СССР. «В целом же высказанные тезисы и оценки являются комплексным ответом на вопрос об отношении к ельцинским реформам», — подводит итог выступлению В.Суркова автор статьи и цитирует далее один из главных, по его мнению, фрагментов его выступления: «Надо быть достаточно умными, чтобы выжить. Самое главное — активизировать мыслительный процесс... если необходимо, надо уметь менять союзников. Слишком принципиальные партии долго не живут». Во-первых, надо жить, а не выживать; во-вторых, невозможно «активизировать мыслительный процесс» на основе одних призывов и лозунгов при отсутствии методологии освоения нового знания. Что касается заявления «Слишком принципиальные партии долго не живут», то оно — дорогого стоит, поскольку, как показал исторический опыт, как раз долго не живут партии беспринципные, что и доказала своей смертью Капитулянтская Партия Самоликвидации Социализма (КПСС), которая трансформировалась в троцкистскую партию без принципов — из Всесоюзной Коммунистической Партии большевиков — ВКП (б). Таким образом, соглашаясь с оценками Внутреннего Предиктора СССР курса реформ, Администрация президента остается на троцкистских позициях, а вопрос замруководителя Администрации президента В.Суркова к партноменклатуре «Единой России»: «Почему мы не

имеем проекта строительства будущей России?» — повисает в воздухе. Чтобы провести «смену вех», надо эти «вехи» хотя бы обозначить. Что касается деятельности Внутреннего Предиктора СССР, то за 15 лет своего существования он так «обвеховал» информационное пространство в обществе переходного периода, что всякие попытки любого политического руководства страны отступить на заранее заготовленные нравственно порочные позиции будут неизбежно обнажать объективное несоответствие истинной и декларируемой нравственности психического троцкизма.

28 февраля 2002 г.

«О текущем моменте», № 3

Правда — почти как смерть! — для кого?

1. Главной проблемой современного российского общества по-прежнему остаётся атеизм и неизменно сопутствующий ему толпо-“элитаризм”. «Толпа, — по определению В.Г.Белинского, — собрание людей живущих по преданию и рассуждающих по авторитету либо вождя, либо предания, либо «священного писания». В телевизионной передаче “Что делать?”, которую по телеканалу «Культура» 18 марта 2001 года вёл В.Третьяков, один из её участников М.Леонтьев вплотную подошёл к теме взаимоотношений толпы и “элиты” и многие зрители ожидали наконец услышать определение этих понятий, после чего вопрос «Что делать?» получил бы единственно правильное решение, тем более что темой передачи была пресловутая «свобода слова». Но остальные участники передачи и сам ведущий предпочли играть словами, не затрагивая их смыслового содержания. То есть всё свелось к эмоциональной перепалке. И это произошло не потому, что «властителям умов» нечего было сказать по поводу «свободы слова». Просто «главные объясняющие» происходящего в стране и в мире полагают, что ещё не пришло время работы со «смыслами», и что зритель вполне удовлетворён эмоциональной накачкой передач. О «свободе слова», как и об «истине» вообще говорить бессмысленно. При объективно порочной нравственности работников средств массовой информации (даже если они декларируют нравственность праведную) «свобода слова» — зло, поскольку их деятельность будет направлена на разжигание самых низменных инстинктов толпы. Человек, не способный даже в умолчаниях противостоять праведной нравственности, никогда не употребит свободу слова во зло.

2. Рейтинг президента к концу первой половины срока правления, несмотря на многочисленные отрицательные прогнозы на вторую половину его правления, остаётся высоким. С одной стороны это означает, что в российском обществе по-прежнему доминирует толпо-“элитарное” сознание и, следовательно, сохраняется опасность его катастрофических последствий, а с другой, —

это обстоятельство свидетельствует о зарождении в обществе каких-то новых тенденций, направленных на преодоление толпо-“элитаризма”. Понимает ли президент опасность толпо-“элитаризма” для России? Прямых ответов на этот вопрос пока нет, но есть ответы опосредованные. Так, например, в своём интервью накануне визита в Польшу, данном одному из главных польских «демократов» Адаму Михнику на вопрос последнего: «Сталин ближе к Ивану Грозному, с Вашей точки зрения, или к Петру I?», Путин ответил, — «К Тамерлану». На первый взгляд, такой ответ может показаться предельно простым и подкрепляющим оценку деятельности Сталина, которую президент дал в этом же интервью: «Сталин, конечно, диктатор. Это без всякого сомнения. Это человек, который руководствовался в значительной степени интересами сохранения личной власти, и этим очень многое, на мой взгляд объясняется. Проблема заключается в том, что именно под его руководством страна победила во Второй мировой войне, и эта победа в значительной степени связана с его именем. Игнорировать это обстоятельство было бы глупо. Вот такой ***неполный*** ответ Вас должен удовлетворить».

3. «Демократ» и провокатор (президент оценил вопрос о месте Сталина в истории России, как провокационный) Михник, удовлетворился ***неполным*** ответом Путина, поскольку услышал только то, что и хотел услышать: Сталин и Тамерлан — диктаторы. Но нас интересует ***полный*** ответ на этот вопрос. Если бы Путин хотел показать Сталина только как диктатора, то его сравнение и с Иваном Грозным и с Петром I было бы в одинаковой мере равноценно. Тем не менее Путин выбрал Тамерлана, который хотя и был, как Грозный и Петр, диктатором, но ***что-то*** в его деятельности его от них отличало. Это «что-то» объединяло Тамерлана и Сталина и, оставшееся в умолчании, оказалось для Путина важнее «диктаторства» всех четверых государственных мужей, чьи имена были затронуты в беседе с Михником. По нашему мнению, это «что-то» — итоги деятельности Тамерлана и Сталина, которые действительно отличны от итогов деятельности Ивана Грозного и Петра I. Супердержава № 2, созданная в период правления Сталина, как и империя Тамерлана, распалась вскоре после смерти её создателя. Главная причина сходства итогов — толпо-“элитаризм” общества, устойчивость управления которым обеспечивалась прежде всего авторитетом вождя. Если это и не было прямо вы-

сказано Путиным, а всего лишь соответствует его образным представлениям, которые принадлежат бессознательным уровням психики и потому не всегда могут быть выражены в определённой лексике, то он — на пути к пониманию опасности толпо-“элитаризма” в современном обществе. Дорогу осилит идущий и ищущий.

4. Но именно это обстоятельство (возможное направление поиска) больше всего беспокоит сегодня российскую и зарубежную “элиту”. Анализ первой сотни самых известных газет мира, которые пестрят статьями об итогах двухлетнего правления Путина, показывает, что при всём их многословии и пустословии, между строк по-прежнему читается самый главный вопрос, впервые прозвучавший в Давосе в 1999 году: «Кто вы мистер Путин?» Такого интереса к личности главы исполнительной власти России не было со времён «сталинизма». Пришедшие после 1953 года были понятны и предсказуемы заправилам Запада, которые «слишком натерпелись за последние 15 лет[1]» правления Сталина, приверженного на словах марксизму-меньшивизму (поддерживал условия жизни советской “элиты”, близкие к западным стандартам), а на деле — большевизму (чистил “элиту”, когда она теряла чувство меры). Хрущёв, Брежнев, Андропов, в отличие от Сталина, на словах ещё выражали приверженность идеям социальной справедливости (большевизму), а на деле были уже меньшевиками. И при всей их демонстрации конфронтации с Западом они не могли выйти в своей деятельности за рамки библейского мировоззрения, поскольку учение внука двух раввинов и идеология, сформировавшаяся на его основе, были всего лишь светским воплощением Библии. Это и подтвердили пришедшие им на смену Горбачёв и Ельцин, которые лишь завершили дело, начатое Хрущёвым и продолженное Брежневым, Андроповым. Пробираясь к власти под лозунгами большевизма — «борьбы с привилегиями», они сразу же их отбросили и начали действовать в соответствии с вектором цели библейской концепции управления.

5. Истерика западной и россиянской “элиты”, поднятая по поводу второй годовщины правления Путина, — их неосознаваемая

---

[1] Слова из директивы СНБ США 20/1 от 18 августа 1948 года. Оценка в ней эпохи, начиная с 1933 г.

реакция на некую, непонятную им неопределённость по отношению к вектору целей библейской концепции управления. Если бы эта неопределённость касалась только к личности Путина, то они бы с такой личностью быстро разобрались. Как это умеет делать западная пресса (наша этому ещё только учится) мы все уже хорошо знаем. Но «дело Березовского» показало, что в данном случае хорошо отработанные методы оказались почему-то не эффективны. Почему? Дело в том, что Запад в лице Путина впервые столкнулся не с неопределённостью личностного поведения, а с концептуальной неопределённостью управления русской цивилизацией, причём на её завершающем этапе. Этот же вопрос был главным и в Москве, в здании Алесандер-хаус, где проходило юбилейное заседание клуба «Гражданские дебаты на тему: «В.В.Путин: два года после выборов. Новые рубежи».

«Путаница с тем, кто чью проблему решает (Путин — проблему элиты или элита — проблему Путина) и стала основной темой дискуссии», — сообщает Елена Трегубова в статье «Владимиру Путину — два года», опубликованной в газете «Коммерсант» № 51 и дальше поясняет: «Участники заседания сразу разбились на две чёткие фракции: Глеб Павловский с одной стороны, все остальные — с другой. Более многочисленная из них утверждала, что элита недовольна Путиным. И, может быть, даже захочет его скоро кем-нибудь заменить. Господин Павловский, наоборот заявил, что господин Путин недоволен элитой и скоро её заменит».

Вопрос не в том, кто кого заменит, а в том на основе какой долговременной стратегии можно обеспечить устойчивость управления государством, в котором в преемственности поколений всем в обществе была бы гарантирована достойная жизнь. За прошедшие 17 лет перестройки “элита” марксистов-троцкистов (красные троцкисты) и “элита” либерал-“демократов” (белые троцкисты) — других “элит” в России просто нет — доказали свою неспособность к формированию такой стратегии, поскольку и белые, и красные троцкисты (вместе они — меньшевики) не в состоянии выбраться из «загона» библейской концепции управления, поиском светских форм воплощения которой они сегодня озабочены.

6. «Ищущий обрящет. Но станет он ищущим, лишь посмотрев правде в глаза. Говорят, что на смерть, как на солн-

це, в полные глаза не посмотришь. Но нынешняя правда все же почти как смерть. И посмотреть на неё можно, не ослепнув... ***А даже и ослепнув... Знавала история религии случаи, когда ослепнувший по пути в Дамаск кое-что потом сумел сотворить.*** В отличие от разных там бесплодных прагматиков из тех или иных комиссий по той или иной ликвидации».

Это — фрагмент статьи столичного политолога и аналитика С.Кургиняна — “Правда — почти как смерть”, опубликованной в петербургской газете “Час пик” № 10, 2002 г. Автор знаком с материалами Концепции Общественной Безопасности, в которой ищущим правду доходчиво объясняется, во-первых, что Савлу на пути в Дамаск явилась не Правда-Истина, а ложь, облаченная в одежды Правды, некой «компанией прагматиков из комиссии по искоренению праведности на Земле» и, во-вторых, — от Правды-Истины слепнут только одержимые, каким и был начальник тайной стражи синедриона Савл, а ищущие Правды от неё прозревают. Что касается сотворённого Савлом-Павлом, то оно ничего общего с учением Христа не имеет[1], а представляет собой извращение Правды-Истины, по которой и живёт сегодня библейская цивилизация, но промысел Божий объемлет все долговременные стратегии управления, в том числе и библейскую. «Два раза одного яйца не высидеть», — говорит народная поговорка. Это — по поводу рекомендаций современным Савлам становиться Павлами.

7. «Единогласное решение экспертов» по вопросу принадлежности 6-го канала ТВ, прошедшее 27 марта, лишь подтвердил наш вывод о том, что на уровне первого мировоззренческого приоритета обобщённых средств управления между Е.Примаковым (лидером красных троцкистов) и А.Чубайсом (лидером белых троцкистов) — нет стратегических разногласий. Они могут спорить лишь по тактике поддержания устойчивости толпо-«элитаризма» в обществе. Такое единение красных и белых троцкистов возможно потому, что суть «психического троцкизма», на основе которого и те и другие выстраивают свою тактику — в подавлении оглашений действиями по умолчанию. (Пока не развито ???)

---

[1] В материалах Концепции общественной безопасности это мнение обосновывается в работах “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” и “К Богодержавию…”.

8. 11 марта США отмечали полугодовщину (странный юбилей!) событий, происшедших в Нью-Йорке и Вашингтоне 11 сентября 2001 года. Вне зависимости от того, является ли этот теракт хорошо организованной акцией каких-то могущественных сил (петербургская программа “Последняя версия” 21.03.2002 сообщила, например, что некий Зильберштейн за шесть недель до трагедии купил две башни ВТЦ, застраховав их на три млрд. доллларов), или он действительно организован «исламскими террористами» (во что сегодня не верит ни один серьёзный политик в мире), не подлежит сомнению одно — «чёрный вторник» организован теми, кого в полной мере можно назвать «психическими троцкистами». Не стоит забывать, что ни одна организация в мире так и не взяла ответственность за свершённый теракт, а фантом Бен-Ладена, из-за которого США начали войну в Афганистане, постепенно (как это и предполагали серьёзные аналитики) улетучивается. Другими словами, троцкисты, после того, как они детально отработали террористические методы на «красных бригадах» в Италии, всегда оставались в тени, используя амбиции красных, белых и даже зелёных в достижении не оглашаемых ими целях. Как это делается они хорошо показали на примере США. Ещё в 1968 г. Арнольд Тойнби, достаточно серьезный ученый-историк, писал, что «постоянные военные успехи делают страну (США) опасной для всего мира и для себя». Это — о достижениях троцкизма в глобальной политике.

9. Во внутренней политике России позиции троцкизма в марте сильно пошатнулись. Ушёл, причём «добровольно», как он сам об этом заявил в Думе, с поста главы центробанка В.Геращенко. В России с начала реформ троцкисты вели странную игру на уровне четвёртого приоритета обобщенных средств управления (финансы, экономика): белые троцкисты (“Независимая газета” от 11.03.2002 г. в статье А.Кивы почему-то назвала их «белыми большевиками». Интересно, где этот политолог увидел у нас на посту премьера людей, защищающих интересы большинства?) в лице Гайдара и Кириенко создавали экономический и финансовый кризис, а потом красные троцкисты, в лице Черномырдина и Примакова делали вид, что выводят из кризиса страну, которая перманентно в этом кризисе пребывает уже 17 лет. Ключевой фигурой в этих играх красных и белых троцкистов оставался В.Геращенко, по сравнению с которым все гайдары, кириенки,

черномырдины и примаковы — величины второго порядка малости. Странное совпадение: как только начиналось качаться кресло под Гераклом, в стране неожиданно с гуманитарной миссией появлялся кто-то из Ротшильдов. «Rot» — по-немецки красный (по-английски — «red»), «shild» — доска с вывеской. Отставка Геращенко конечно не означает, что отныне финансы страны перейдут под контроль президента, но предпосылки для этого появились. Интересно, что самыми ярыми сторонниками сохранения за Геращенко поста главы центробанка были «зюгановцы», а их спикер Г.Селезнёв помчался с запланированным визитом в Испанию, которая после гражданской войны 1936 г. и разгона И.Сталиным в 1943 Третьего Интернационала, похоже стала центром красных троцкистов (центр белых троцкистов — по-прежнему в Лондоне).

10. С 1999 года в стране существует работа ВП СССР “Печальное наследие Атлантиды”, впервые изданная под названием “Троцкизм — это вчера, но никак не завтра”. В ней проанализированы источники психического троцкизма библейской цивилизации, но до сегодняшнего времени Запад никак не реагировал на связь троцкизма с «печальным наследием Атлантиды». Но вот 21 ноября 2001 года в Москву прибыл известный испанский кутюрье Пако Рабан и выступил в прямом эфире радиостанции «Эхо Москвы». На вопрос ведущего М.Ганапольского: «Вы гражданин мира, но даже в нашем анонсе мы говорим, что вы — испанский кутюрье?», — Пако Рабан ответил:

«Баск, к тому же. Это ещё хуже. Это абсолютно сумасшедшая территория. И я сам сумасшедший (правильнее сказать — одержимый, другое название психического троцкизма: наше примечание). Как любые мудрецы. Всегда о мудрецах говорят, что они безумны.

М. ГАНАПОЛЬСКИЙ — Вот эта Испания, она с вами все время? Эта провинция Басков, она с вами все время? Или для вас теперь все едино, и культура мира общая?

П. РАБАН — Мы действительно сейчас с вами переживаем такой исторический момент, когда говорят о глобализации. И это и развитие всяческих связей, формаций, радио, телевидение, Интернет, и вся информация одновременно на всей планете появляется. Действительно, нужен некий планетарный дух. Баски… ***Баски — это потомки атлантов. Тех самых, от которых после того, как затонула Атлантида, произошли, с одной стороны океана майя, а с другой сто-***

роны, баски. Это древняя цивилизация. Эта цивилизация искателей, авантюристов, искателей приключений. И я сам — искатель приключений в сфере духа. Я, кстати, по образованию архитектор, поэтому я изучал историю цивилизаций. Меня это интересует как информация. Единственный мой действительный интерес — это нынешнее время. И надо изменять параметры сегодняшней цивилизации».

«О текущем моменте», № 4

О сектантстве в политике

1. Главным событием внутренней политики прошедшего месяца было Послание президента Федеральному собранию РФ 2002 года. Его с нетерпением ожидали как сторонники, так и противники Путина. Большинство изучающих материалы Концепции Общественной Безопасности (КОБ) почему-то надеялись увидеть в послании некоторые фрагменты (КОБ), а когда их не обнаружили, то были крайне разочарованы. Необходимо различать Путина, как личность, и Путина, как должностное лицо, — главу государственности страны, который на этапе размежевания с “семьёй” вынужден считаться как с аппаратной мафией, выдвинувшей его на пост главы исполнительной власти, так и с благонамеренной, но сильно невежественной, трусливой и политически безвольной аппаратной массовкой, не организованной ни мафиозно, ни партийно. Послание к обеим палатам законодательного собрания большинство воспринимает, как послание к народам многонациональной Русской цивилизации, развивающейся в рамках российской государственности. Однако это не так: это акт публичной политики, адресованный к чиновникам и публичным политикам как в России, так и за её рубежами. При этом мы утверждаем (а вся письменная тысячелетняя история Руси — России это подтверждает), что цивилизационным строительством (на уровне коллективного бессознательного) занимались простые труженики всех национальностей, а государственным (в меру своего осознанного понимания) — национальные “элиты”.

2. Концепция Общественной Безопасности с эпическим названием “Мёртвая вода”, целеустремлённая к достижению уровня глобальной заботы и ответственности, имеет своей первоочередной целью — восстановить и приумножить целостность Русской региональной цивилизации. Естественно, что этой цели противостояли и будут противостоять национальные “элиты” всех стран СНГ и российские в первую очередь, поскольку именно они урвали от развала СССР больше всего. То, что национальные “элиты” перераспределили материальные блага в свою пользу за счёт простых тружеников, это их не волновало раньше, не будет волновать

и впредь. Отсюда закономерный вопрос: может ли Путин заставить национальные "элиты" пересмотреть свой взгляд на единство Русской цивилизации? — Нет, потому что их взгляды, их мировоззрение, их миропонимание — следствие их нравственности, а пересмотреть свои нравы национальные "элиты" может заставить только народ. Толпа же может стать народом только после того, как авторитет вождя, предания или "священного писания" будет вытеснен культурой самостоятельного мировосприятия и осмысления жизни. Таким образом, на основе освоения качественно иной культуры сначала должна сформироваться кадровая база, на которую сможет опереться глава государства, работающий в интересах народа, и только после этого — послание к народу с открыто выраженным вектором целей общественного развития, которое может стать руководством к действию.

3. Послание президента 2002 года соответствует той мере понимания и той нравственности, которая доминирует сегодня в "элитарной" толпе, составляющей основу правящих кругов российского общества. Вступать в конфликт с "элитарной" толпой и представляющей её в государственных институтах аппаратной мафией, последовательно отстаивающей свои узко клановые интересы; объяснять этой толпе безнравственность её поведения в рамках послания бессмысленно: ничего кроме саботажа с её стороны ожидать в этом случае не придётся. Поэтому следует целенаправленно наращивать кадровую базу КОБ, на которую смог бы опереться президент, в том числе и в своём послании к народу.

4. Формирование кадровой базы в обществе на основе любой концепции идёт структурным и бесструктурным способом. Бесструктурно — на основе освоения понятийного и терминологического аппарата концепции, который в КОБ наиболее адекватно выражен в Достаточно Общей Теории Управления. Президент в своём послании обратил внимание чиновников всех уровней на отсутствие знаний в области ***теории управления***. Для многих эти слова прошли незамеченными, поскольку они отнесли их в разряд "само собой разумеющихся". Но мало кому известно, что ни в одном ВУЗе, как бывшего СССР, так и буржуазно "демократической" России (не говоря уже о "передовых" странах Запада), не существует специального предмета — "теория управления", хотя в некоторых, в большинстве своём технических ВУЗах, есть предметы, в которых затрагиваются прикладные задачи, связан-

ные с вопросами управления. Возможно поэтому в административный аппарат всех уровней вводится англоязычный термин — “менеджмент”, который, по мнению закулисы, должен вытеснить русское слово “управление”. Зачем и кому это надо? — Дело в том, что в русском языке — **прав**да, **прав**о, **прав**ое, с**прав**едливость, у**прав**ление — слова однокоренные. Вытеснением слова **управление** с уровня сознания преследуется цель — стереть образ такого объективного явления в жизни общества, как **справедливость**, разорвав связи между понятиями и явлениями за счёт устранения созвучия слов **управление** и **справедливость** со словом “менеджемент”. После этого в культуре понятие **справедливости** может утратить естественные для русского языка и образа мыслей связи с жизнью и **управлением** в ней.

5. Вторым по накалу страстей, но первым по значимости во внутренне политической жизни страны, был и остаётся процесс обсуждения “Закона о земле”. Этому вопросу посвящена аналитическая записка ВП СССР *““Закон о земле” и “Понятие о злоупотреблениях законодательной властью”” (2001 г.)*[1]. Сам процесс обсуждения идёт весь период реформ и по-своему является знаковым по отношению к вектору целей самих реформ. Многие перестали понимать, как они сами выражаются, “можно или нельзя продавать землю”. Но термин “купля —продажа земли” тоже из области подмены понятий. Любому здравомыслящему человеку должно быть понятно, что ни продать, ни купить землю в принципе невозможно, поскольку земля не является продуктом человеческой деятельности. Земля — Божья. Человек может торговать только правом производственной или какой-либо другой деятельности на земле. Немцы в период второй мировой войны воровали чернозём с кубанских земель: снимали слой до 30-40 см, грузили в железнодорожные вагоны и перевозили в Германию, бедную чернозёмами. Но даже если кто-то и “купил” землю по “закону о земле”, то он не может её забрать и перевезти в Германию или Америку. Ведь в таком случае её надо “вырезать из земного шара”, а поскольку шар круглый, то сразу встанет вопрос: на какую глубину вырезать? Если уж быть последовательным частным собственником, то вырезать придётся по крайней мере до центра земли, в

---

[1] Включена в настоящее издание в качестве Приложения.

результате чего получится что-то вроде пирамиды высотой с радиус земли. Большинство на такие рассуждения возразит: это шизофрения. Но не меньшая шизофрения — обсуждение вопроса “о купле — продаже земли”, с учётом того, что “грамотные” юристы прекрасно понимают: на бумаге они закрепляют право собственности не на землю, а на тот или иной вид деятельности на земле. Но если в процессе обсуждения “Закона о земле” вместо бесплодных разговоров “о купле — продаже земли” вести обсуждение вопроса “купли — продажи права той или иной деятельности на земле”, то дискуссия может войти в конструктивное русло и появится закон, на основе которого чиновники не смогут творить беспредел, так как каждый потенциальный “покупатель земли” начнёт понимать, что он реально покупает “право на какой-то вид деятельности на земле”, а не на саму землю. Тогда зачем этот балаган в Думе? Для нагнетания страстей в обществе? Для того, чтобы в нужный момент подогретую эмоциями толпу бросить на какую-либо акцию? Только на таких примерах можно показать значимость понятийного и терминологического аппарата в жизни общества.

6. В этом месяце прошли два знаковых мероприятия. Одно из них — общероссийский съезд партии «Единая Россия», собравшийся в центре Москвы 25 апреля, был отмечен вниманием всех средств массовой информации, а другое — общероссийский съезд Концептуальной партии «Единение», проведенный 13 и 14 апреля в подмосковном пансионате “Солнечное”, не был замечен ни одной газетой, ни одной программой ТВ. **Однако, именно второе событие, оставшееся вне внимания всех СМИ, может оказать решающее влияние на процесс формирования кадровой базы на основе альтернативно-объемлющей Концепции Общественной Безопасности для Русской и всей Глобальной цивилизации.** И если «Единая Россия» — всего лишь новый вариант партии власти, стремящейся прислониться к имеющему высокий рейтинг президенту, то Концептуальная партия «Единение» — первая в России партия, претендующая на уровень ответственности глобальной значимости. При поддержке сторонников КОБ, концептуальная партия способна сформировать новый кадровый корпус управленцев для всех государственных институтов власти и принять на себя ответственность правящей партии, вытеснив с политического поля России все партии власти, исходя из извест-

ного принципа: **“Больше одной партии народу не прокормить”**. Это позволит на государственном уровне завершить в кратчайшие сроки период концептуальной неопределённости в Русской цивилизации.

7. Во внешне политической жизни за прошедший месяц наиболее значимыми событиями следует признать победу националистов (ложно называемых “правыми”) во главе с Ле Пеном во Франции и странный военный путч в Венесуэле. Эти, казалось бы не связанные меж собой факты, тем не менее взаимосвязаны, если их анализировать с позиций надгосударственного управления, главная цель которого: обеспечить устойчивость толпо-“элитаризма” на планете в форме интернационал-социализма. В качестве “агитпункта” интернациоанал-социализма обществу со временем будут представлены Соединенные Штаты Америки. Процесс объединения европейских государств в Соединенные Штаты Европы идёт сложно. Поэтому национал-социалистов Франции, Австрии, Германии и других стран Европы, вряд ли допустят до реальной власти, но их использовали и будут использовать в качестве пугала, под страхом которого западную либерально-демократическую толпу погонят в объятия интернационал-социализма. Для этих целей одинаково хороши и французский Ле Пен, и австрийский Хайдер, и итальянский Берлускони. Память об ужасах германского нацизма в формах национал-социализма времён второй мировой войны, сохранившаяся в сознании старших поколений и одновременно вызывающая подъем национального духа в младших поколениях, используется надгосударственной властью (Глобальным Предиктором) в качестве того самого “кнута и пряника”, с помощью которого ГП управляет западным псевдодемократическим стадом.

8. Что касается событий в Венесуэле (свержение президента Уго Чавеса, его странное “сидение” в карантине на острове, а затем — победное возвращение в Каракас), то они очень напоминают события карикатурного августовского путча в СССР в 1991 году. Видимо приём, использованный Глобальным Предиктором в отношении СССР — России, получил высокую оценку в системе надгосударственного управления, если было решено повторить его в стране, находящейся на другом континенте. Реакция госдепартамента и правительства США на события в Венесуэле (скороспелое признание нового режима, затем не менее быстрое призна-

ние вернувшегося Уго Чавеса) лишний раз доказывает думающим политикам, что **Соединенные Штаты не самостоятельны в своём выборе приоритетов внешней политики и употребляются со всей их боевой мощью в качестве орудия достижения неких глобальных целей, чуждых народам Америки**. Странам Южной Америки предстоит путь объединения наподобие того, который сегодня проходят страны Европы. Это подтверждает весь ход развития событий в Аргентине, Венесуэле, а также политическая обстановка в Бразилии и в Мексике. Какие при этом будут применены методы, покажет время, но пока ясно одно: Глобальный Предиктор шестому приоритету (обычное оружие) предпочитает обобщённые средства управления четвёртого приоритета (финансы).

9. Тяжёлые времена переживает иерархия библейской концепции. Все попытки римского папы объединить враждующих меж собой иерархов православной и католических конфессий закончились безрезультатно. Одновременно достоянием гласности стала приверженность педофилии некоторой части епископата Соединенных Штатов. Все усилия римского папы по борьбе с иерархами — растлителями малолетних, привели к неожиданному результату: те потребовали разрешить назначать епископами гомосексуалистов, вопреки прямому требованию Ветхого Завета, признаваемого священным Ватиканом, предавать их смерти. Самая древняя секта — церковь имени Христа, погрязла в грехе и разврате. Наши обвинения в сектантстве исторически сложившегося христианства (которое по сути своего учения есть павлианство), не голословны и имеют под собой веские основания. Главным признаком секты является то, что:

> Вероучение и организации секты препятствуют прямо или опосредованно переходу верующего к человечному типу строя психики[1], вследствие того, что иерархия вероучителей становится между человеком и Богом, требуя подчинения себе как Богу.

---

[1] См. об этом работы ВП СССР: “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”, “«Мастер и Маргарита»: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” и др.

Осуществлению этого способствуют, по нашему мнению, как минимум, пять характерных особенностей, свойственных всем без исключения сектам вне зависимости от их возраста и численности участников:

- наличие эзотерического и экзотерического учения, что по-русски означает: в секте всегда есть учение для толпы и учение для избранных — посвященных иерархов;
- наличие определённых догматов учения, которые не подлежат обсуждению и должны приниматься адептами учения как истинные без каких-либо сомнений и рассуждений;
- наличие ритуала, который сопровождает всякое собрание представителей секты и фактически является средством зомбирования их психики;
- существование сколь угодно разветвлённой иерархии, вступать в спор с которой по основным догматам учения секты категорически запрещено;
- поскольку учение секты опирается на догматы, не подлежащие обсуждению, то в нём нет и не может быть места формированию личностной культуры освоения нового знания и осмысленного отношения к Жизни по совести.

Дать определение признаков секты необходимо ещё и потому, что именно иерархи всех церквей, часто без всякого к тому основания, навешивают ярлык секты на всякое общественное движение, вступающее в противоречие с культивируемым ими вероучением и культом. Это касается и обвинений в сектантстве, высказываемых всеми церквями имени Христа, включая и РПЦ, в адрес порицающих их деятельность, тем более, если они не принадлежат к приверженцам исторически сложившихся “традиционных” культов и вероучений.

10. “Традиционное сопоставление соборности, христианское, было с пчелиным роем. Вы знаете, одна из загадок пчелиного роя: если пчелу отделить, хорошо кормить и давать ей все, что она привыкла получать, пчела почему-то гибнет. И с другой стороны, **в рое пчелы жертвуют собой без всякого принуждения**. Долгое время это было загадкой для науки, и лишь недавно появилась теория, что матка в рое вырабатывает некий секрет, некий гормон, без которого пчела не может существовать”.

Это выдержка из высказывания православного поэта и философа Владимира Микушевича, взятая из его дискуссии с эссеи-

стом Львом Аннинским[1]. Если такое понимание “соборности”, высказанное православным поэтом и философом, соответствует пониманию “соборности” иерархии православной церкви, то это означает, что дела её в России идут не лучшим образом. Но главное в этом высказывании то, что православный философ и поэт фактически привёл ещё один, и пожалуй самый опасный признак секты: **внушение адептам секты культа самоликвидации** при условиях, которые сочтут созревшими сами иерархи учения секты. Так, что “шахиды” могут быть не только исламского, но и павлианского происхождения (примеры чего дало в прошлом старообрядчество в его борьбе с никонианством). В истинном христианстве, как и в истинном исламе, нет необходимости в самоубийстве искренне приверженных вере Богу истинному, поскольку Он — единственный заступник всех людей на Земле, вне зависимости от их конфессиональной принадлежности.

29 апреля 2002 года.

[1] Полностью материалы дискуссии напечатаны в “Литературной газете” № 16 в разделе “Общество” под названием “Соборность или коллективизм”.

«О текущем моменте», № 5

Народы Русской цивилизации — против глобализации по Библии

1. Многие считают главным событием мая месяца визит президента Соединенных Штатов в Россию и договор по стратегическим вооружениям, который был подписан во время этого визита. При этом большинство западных и либерально-демократических аналитиков расценивают содержание договора, как ещё один шаг к потере Россией статуса «сверхдержавы». Но это всё рецидивы прошлого. Их пытаются реанимировать те, кто не способен осознать главные тенденции в глобальном историческом процессе, в управлении которым доминирующими становятся всё более высокие приоритеты обобщённых средств управления-оружия. Конечно в современном мире нужно иметь оружие сдерживания для уничтожения потенциального и вероятного противника, но... не более одного раза. Тот потенциал ядерного оружия, который накопили Советский Союз и Соединенные Штаты за период, когда Глобальный Предиктор держал их в качестве средства сдерживания развития общества в целом, давно превысил всякие допустимые пределы обороны и гарантированно позволял им не только уничтожить друг друга, но и цивилизацию в целом несколько раз. Если руководство США по-прежнему стремится при всех устных и письменных договорённостях сохранять статус «мирового пугала», то это его проблемы, которые определяются его мерой понимания общего хода вещей[1]. И чем дольше они будут в плену своих амбиций, тем быстрее станут в глазах мировой

[1] Это перевело глобальную ситуацию в новое качество: боезарядов накоплено так много, что средства доставки утратили практическую значимость. Подрыв собственных ядерных арсеналов стороной, терпящей поражение в ядерной войне, т.е. уничтожаемой в ней — это возмездие “победителю”, поскольку боезарядов накоплено столько, что подрыв арсеналов по месту хранения влечёт глобальную биосферно-экологическую катастрофу. Соответственно США напрасно не пожелали принять предложение России о демонтаже и переработке подлежащих сокращению ядерных боеголовок.

общественности той самой «империей зла», против которой начали борьбу в конце прошлого столетия. Всё произойдёт по русской пословице, о которой они слышали, но смысл её остался для них непостижимым: «За что боролись, на тои напоролись». Нам же пора извлекать из уроков истории адекватное видение будущего, а не наступать каждый раз на одни и те же грабли, после того, как Общественная Инициатива Русской цивилизации используя демократизацию и гласность сформировала Концепцию Общественной Безопасности (КОБ) с эпическим названием «Мёртвая вода».

2. «С точки зрения глобальной, все говорят с позиции слабости сегодня с Америкой. Но американцы говорят: наше противодействие было во многом основано на противостоянии идеологий. А если сейчас этого нет, то давайте создадим такой союз, который есть у Америки с Западной Европой. Он ведь основан на единстве мировоззрений».

Эта цитата взята из интервью директора российских и азиатских программ влиятельного вашингтонского Центра оборонной информации Николая Злобина, опубликованного 27 мая в газете “Известия” № 88 под многообещающим названием «Россию ожидает колоссальная психологическая ломка». В ответ на это обозреватель “Известий” Георгий Бовт заявил, что «У России с Америкой нет единства мировоззрений», на что Николай Злобин коротко ответил: «Его надо формировать». Хороший ответ и мы готовы формировать единое мировоззрение не только с народами Соединённых Штатов и Западной Европы, но и с народами всего мира. Осталось только определиться о каком едином мировоззрении Америки и Западной Европы говорит Николай Злобин. Конечно речь идёт о библейском мировоззрении, но почему-то Николай Злобин и Георгий Бовт предпочли не называть вещи своими именами. Более того, Г.Бовт пошёл дальше:

«Боюсь, что у России с Америкой все же есть противостояние идеологическое, только идеология России не оформлена. Она заключается наверное в том, что “мы — против”. В частности, мы против Америки. То, что хорошо для Америки, для России плохо. И наоборот. В России достаточно сильны антиамериканские настроения. Сейчас в моду входит православный клерикализм. В нём тоже это есть».

Вот вам образчик разжигания межнациональной, межконфессиональной и межгосударственной розни. Разве Г.Бовт не знает, что и в Америке, и в России протестантские, католические и православные иерархи «работают» по одной Библии? Но тогда у кого в России и в Америке разное мировоззрение? У иерархов всех церквей имени Христа мировоззрение единое, а вот у народов России и Америки оно действительно разное. Почему?

3. Да потому, что идеология — оформленное в определённой лексике мировоззрение, поскольку мировоззрение — отражение объективной реальности в субъективных образах на бессознательных уровнях психики индивида. Общество представляет собой множество индивидов, каждый из которых способен видеть какую-то грань всей полноты Объективной реальности. Для выявления целостного мировоззрения индивиды вынуждены кодировать свои образы, то есть придавать им на уровне сознания определённые языковые формы. И если эти формы не отторгаются большинством общества, то можно говорить об объединяющей общество идеологии. Что же касается России, то Г.Бовт заблуждается: народы Русской цивилизации не против народов Запада, а против глобализации на основе библейского мировоззрения. А поскольку мировоззрение КОБ является альтернативно-объемлющим по отношению к библейскому мировоззрению, то непонятно почему именно Россию, а не Америку ожидает «колоссальная психологическая ломка»? Ведь Россия, а не Америка дважды в XX столетии преодолела атеизм библейского мировоззрения: к 1917 году — идеалистический, а к 1985 — материалистический. Две революции и слом форм государственности Русской цивилизации в течение одного столетия — всего лишь социальное отражение объективных процессов в области мировоззрения.

4. Мы согласны с директором вашингтонского Центра оборонной информации, что «надо формировать единое мировоззрение», но действовать мы будем проверенным историей методом «культурного сотрудничества», внося уже сегодня в предлагаемые нам процессы зачатки того содержания, которое будет соответствовать потребностям завтрашнего дня как населения России, так и наших партнёров. Поскольку некоторые из них по-прежнему расценивают государственный крах СССР как предпосылки к колонизации постсоветской территории и порабощению остатков

местного населения, то такое упреждающее вписывание их в Российский сценарий глобальной политики будет сопровождаться крахом их сценариев и потому будет восприниматься носителями агрессивно-поработительного мышления в стане наших партнёров как продолжение Россией ведения холодной войны «тихой сапой». С другой стороны, в стане отечественных “патриотов”, ограничивающих свои представления о глобальной политике исключительно областью военно-экономического противостояния и войн, такого рода действия могут восприниматься как отказ государства от их услуг, что они будут отождествлять с предательством национальных интересов, выразителями которых числят исключительно себя. Однако, культурное сотрудничество на основе стратегии упреждающего вписывания в объемлющий сценарий Русской региональной цивилизации и России, и наших партнёров из государств, принадлежащих другим региональным цивилизациям, и есть самое мощное и современное оружие народов России, против которого сегодня бессильны все мыслящие агрессивно поработительными категориями, будь они “элитой” в государствах передового Запада или же государств других регионов.

5. В прошлом благодаря методу «культурного сотрудничества» «мировая закулиса», используя экономический потенциал Запада, без единого выстрела развалила Советский Союз и оккупировала Россию на пятом (наркотики, алкоголь, табак), четвёртом (кредитно-финансовая система с ростовщическим ссудным процентом) и третьем (апокалипсическая безысходность библейской культуры) приоритетах обобщённых средств управления. Многие наши современники уже забыли, что всё прошлое столетие западные гуманитарные “элиты” твердили о «конце истории», не уточняя, о какой истории идёт речь. А речь шла о конце истории развития цивилизации по библейской концепции управления, поскольку сама Библия заканчивается Апокалипсисом Иоанна Богослова. Но если история заканчивается для иерархов идеалистического и материалистического атеизма, претендующих быть выразителями «истинного богословия», то это значит, что она начинается для людей, отвергающих всякую толпо-“элитарную” иерархию. Разве Иисус Христос где-то проповедовал Апокалипсис и говорил, что перед тем, как на земле восторжествует царство Божие, власть должна, перейти к антихристу? Такого рода вероучения — всё-таки отсебятина всевозможных сект имени Христа,

программирующих именно приход антихриста, по принципу «во что веруешь, то и свершится»[1]. Это касается и тех, кто исповедует культ Апокалипсиса в России. Видимо опасность этого культа стала очевидна и для представителей некоторых кланов демократической России.

6. За неделю до визита президента США Дж.Буша 17 мая на сайте газеты «Московский комсомолец» за подписью мэра Москвы Ю.М.Лужкова появилась довольно необычная статья «Открытая перспектива», которую некоторые изучающие Концепцию Общественной Безопасности восприняли как обращение к Западу изменить концепцию глобализации. Отвергая двойные стандарты «мировой закулисы», которые в статье почему-то названы «двоемыслием», один из богатейших людей России пишет:

«Двоемыслие как этический постулат не может претендовать на всеобщее признание. Элементарный инстинкт не позволит человечеству признать в качестве мирового лидера страну, забывшую о чистоте принципов, понуждающую принять её условия подкупом и бомбежками. Народы ещё не утратили морального чувства, да и вряд ли когда-нибудь потеряют его».

Неужели кто-то поверил, что мэр Москвы только в 2002 году разглядел «двоемыслие» Запада, а десятилетие назад, когда начиналось разграбление России, в котором он соучаствовал (возможно на узаконенных новым режимом и потому юридически ненаказуемых им основаниях), он искренне верил в благие намерения «мировой закулисы» и не замечал собственного «двоемыслия»? — Конечно нет, но эта статья, приоткрывающая завесу скрытых от толпо-“элитарного” миропонимания методов управления миром, отражает сегодняшний накал борьбы за власть «старых» и «молодых» кланов (которые в мартовском «Текущем моменте № 3» мы назвали соответственно «красными» и «белыми» троцкистами), правящих государственностью Русской цивилизации.

---

[1] В канонически новозаветной формулировке: «По вере вашей да будет вам» (Матфей, 9:29).

7. Известно, что главный метод психтроцкистов[1] в борьбе со своими оппонентами — имитация всякой деятельности, способствующей переходу народов от культуры толпо-“элитаризма” к культуре большевизма, что всегда выражалось в доведении до абсурда любого начинания, направленного на благо народа, в том числе и такого явления Общественной Инициативы, как альтернативно-объемлющая по отношению к Библии концепции управления. Не следует забывать, что начавшие перестройку в 1985 году старые кланы партноменклатуры (будем их в дальнейшем называть «стариками»), использовали в своих целях амбициозную диссидентствующую “элиту” партаппарата и partактива на местах (которую будем называть «молодыми») в надежде, что та поможет ей перевести корпоративную собственность на средства производства в частную, оставив при этом за «стариками» наследственное право безграничного использования общественной и государственной собственности в своих узкоклановых интересах. И Горбачёв, и Ельцин представляли кланы «стариков». Разница меж ними была лишь в том, что Горбачев, сдерживая напор «молодых», пытался использовать их «в тёмную» в интересах «стариков», а Ельцин, сделав ставку на «молодёжь», сам стал инструментом и заложником их амбициозных планов по демонтажу всех экономических и политических порядков Русской цивилизации, включая советские и дореволюционные времена. И появление В.В.Путина на политическом Олимпе России было следствием этой борьбы. Поэтому все попытки президента дистанцироваться от центристской «партии власти» и обеспечить в обществе условия для истинной демократии и народовластия, «старые» и «мо-

[1] Троцкизм по его существу — шизофреническая, агрессивная политически-деятельная психика, которая может прикрываться любой идеологией, любой социологической доктриной. Т.е. психический троцкизм исторически старше, нежели марксизм, в котором он очень ярко выразился. Троцкизм как психическое явление характеризуется тем, что оглашения не совпадают с умолчаниями, а результаты дел — с обещаниями. В XX веке он просто наиболее ярко проявился в одном из течений марксизма, и обрёл название по псевдониму олицетворявшего его лидера. Соответственно «демократизаторы», усилиями которых СССР был разрушен, якобы ради построения «нормальной буржуазной демократии и гражданского общества» — троцкисты по существу организации их психики, хотя и привержены иным идеологиям.

лодые» кланы, одинаково грабящие Россию, воспринимают как «толстовщину» и заигрывание с народом. Непонимание “элитой” истинных процессов, идущих в России нашло своё отражение в последней (26.05.2002) программе “Куклы”, которая и была названа — «Неясная поляна». Другими словами, вопрос «Кто вы мистер Путин?» по-прежнему стоит на повестке дня как западного, так и россиянского истеблишмента.

8. Чтобы разрешить этот вопрос западные финансовые кланы пошли на беспрецедентный шаг: они решили предложить в жертву свою проверенную креатуру — премьера М.Касьянова. Все помнят, как в своём послании к Федеральному собранию президент критиковал правительство за низкие темпы роста экономики и, опираясь на анализ своих советников, потребовал от правительства «более амбициозных планов» развития. В ответ на это требование, премьер М.Касьянов, только что возвратившийся из Соединенных Штатов, 15 мая в своём выступлении в Думе сделал откровенный демарш, который можно перевести на русский примерно так:

> “А пошёл ты со своим требованием «более амбициозных планов»… Мы — вообще не твоё правительство и заняты решением лишь одного вопроса — как не дать подняться экономике России *в качестве самодостаточной региональной системы производства и потребления, способной изменить качество мировой экономики в целом*”.

Проведение в жизнь по умолчанию именно этой стратегии после 5 марта 1953 г. не менялось и при власти партноменлатуры, и при власти реформаторов потому, что все они не желают отвечать на вопрос: **«Почему в России до сих пор не задействован главный ресурс рыночной экономики — её кредитно-финансовая система как средство сборки макроэкономики из множества частных предприятий?»**

Дело в том, что во всех западных странах во время спада деловой активности, когда кредитно-финансовая система в большей или меньшей степени утрачивает способность быть средством сборки макроэкономики из множества частных предприятий (производителей и промежуточных потребителей) и домашних хозяйств (конечных потребителей), чтобы активизировать это её

качество, прежде всего, снижают учётные ставки по кредитам. Вопреки этому, под все нескончаемые разговоры о «социально-ориентированной рыночной экономике», о «стратегии устойчивого роста», ведущие финансисты и экономисты России эти ставки почему-то, если и не увеличивают, то держат их на разрушительном для экономики уровне, установленном ещё в эпоху Гайдара, Черномырдина, Лившица.

9. Так, например, при возникновении негативных тенденций в экономике США, там в течение только 2001— 2002 года 11 раз снижали учетную ставку ЦБ с 6,5 % годовых до 1,75 % годовых. Учетная ставка в Японии сегодня составляет 0,15 % годовых, а в Европе 3,25 % годовых. Финансисты же правительства М.Касьянова договорились до того, что во всех странах цена кредита влияет на рост экономики, а в России — не влияет. Им даже не могла прийти в голову простая мысль, что любой здравомыслящий человек на подобный довод таким «финансистам» может ответить в том смысле, что если в России взаимосвязь учётной ставки по кредитам с деловой активностью отсутствует, то лучше всего снизить ссудный процент на кредиты до нуля. Логика правительства М.Касьянова (а также и Института экономики переходного периода, по-прежнему возглавляемого Е.Гайдаром) настолько извращённая, что её анализ скорее следует относить к компетенции психиатрии[1], нежели к компетенции экономической науки. Так, например, обратив внимание на то, что президент всеми силами старается поддержать малый бизнес, правительство тоже решило оказать помощь тем, кто бездумно бросается вниз головой в мутный омут рыночной экономики России. С этой целью оно объявило о льготах представителям малого бизнеса снижением налога с 8 % до 6 %. Вряд ли министр финансов А.Кудрин не понимает, что эта двухпроцентная налоговая льгота для малого бизнеса при условии 23-процентной ставки по кредиту и двукратном залоговом обеспечении самого кредита[2] — всё равно, что мёртвому

[1] А если психиатры скажут, что они вменяемы, — то к компетенции Генпрокуратуры и ФСБ.

[2] Это означает, что если вы решили обратиться в банк за кредитом 50 000 у.е., для открытия, например, малой пекарни, то этот кредит под 23 % годовых вам дадут лишь при условии, что вы обладаете имуществом стоимостью не менее 100 000 у.е., чтобы в случае вашего банкрот-

→→→

припарка. Никогда ни большой, ни малый бизнес в нашей стране в принципе не может быть конкурентоспособным с западным бизнесом при такой цене за кредиты (у нас — 23 %, в США — 1,75 %), ибо цену за кредит производитель, чтобы не обанкротить своё производство, всегда вынужден переложить на цену производимого им товара. Другими словами, все правительства либерал-демократов, начиная с Гайдара и заканчивая Касьяновым, всеми силами старались вытеснить отечественного производителя не только с внешних, но прежде всего со своих российских рынков. С этой целью правительство Гайдара сразу же после своего назначения подняло учетные ставки по кредитам до 230 %, в то время как в Соединённых Штатах — оплоте демократии, учётные ставки по кредитам не поднимались выше 8 %. Естественно, что после таких мероприятий вся промышленность демократической России была развалена в течение 2 — 3 лет. Когда же представитель «стариков» Черномырдин попытался опустить цены за кредиты в 1997 году до 21 %, то ему в январе 1998 г. в кулуарах всемирного экономического форума в Давосе сразу же объяснили, что он неправильно понимает финансовую политику России, после чего ставки по кредиту были снова подняты до 45 % годовых. М.Касьянову многое можно будет простить, если бы он нашёл в себе силы оправдать свое прозвище «Миша 2 процента» тем, что директивно снизил бы ставки ссудного процента хотя бы до этих двух процентов, если уж ему слабо организовать построение кредитно-финансовой системы на принципе беспроцентного кредитования.

При беспроцентном кредитовании вершиной макроэкономики является интеллект, а при ссудно-процентном — паразитизм. **Соответственно: пока ссудный процент в России не ноль**

ства банк гарантированно вернул себе и сумму кредита 50 000 у.е., и цену за кредит 12 000 у.е. Соответственно, обладая потенциалом для дела (профессионализм, ноу-хау, не оценённую интеллектуальную собственность и т.п.), но не располагая имуществом для залога заимодавцу-паразиту, дела начать невозможно.

— её хозяйство обречено быть экономикой паразитирующих дураков-олигархов.

10. Но вот наступил «момент истины» (но не тот, с которым выступает в своих передачах на ТВ А.Караулов) и «старики» (к ним прежде всего следует отнести губернаторов, внявших призыву Ельцина: «Берите суверенитета сколько сможете!») вдруг поняли, что «молодые» не только хотят отодвинуть их от власти, но до них вдруг дошло, что представители «молодых» кланов собираются рассчитаться с народом их «добрым именем», их судьбами и судьбами их потомков за все беды, которые стране принесла перестройка. И статья Лужкова это — обращение «старых» партноменклатурных кланов, но не к своим «молодым» конкурентам (которых они по-прежнему считают своими шестерками, возомнившими о себе Бог весть что), а к их хозяевам, мировым финансовым кланам. И это обращение тоже можно перевести на русский язык с языка современной журналистики: «Как! Мы помогли вам развалить Советский Союз, помогли объединить Европу, качаем почти бесплатно на Запад ресурсы России, не даём встать на ноги её экономике, чтобы на мировом рынке у вас не появился опасный конкурент. И чем же вы нам за все наши благодеяния платите? Вы натравливаете на нас этих молодых волков, которые без нас ничего бы не смогли сделать в этой стране. Учтите, если вы не измените своего отношения к нам, вашим старым верноподданным холуям, если вы ничего не измените в своих алгоритмах управления миром, то мы достанем из медвежьих углов России такую дубину информационной войны, что вам всем (да и нам в том числе) мало не покажется». Но Запад молчит на этот словесный выпад. Почему? Потому что «там» понимают: это пустые угрозы и «старики» уже ничего не сделают. А если бы действительно хотели сделать, то не допустили бы развала великой державы десять лет назад. В отличие от партноменклатуры СССР «там» хорошо знают, что дееспособный большевизм покинул иерархию гос-партноменклатуры ещё на XIX съезде ВКП (б) после переименования её в Капитулянтскую Партию Самоликвидации Социализма (КПСС). Но знают «там» и о том, что большевизм Россию не покинул и явление КОБ тому свидетельство. Наступил «момент истины».

11. Возвращаясь к теме визита в Россию президента Соединённых Штатов Дж.Буша и тем процессам глобальной политики, одним из выражений которых стал этот визит, следует сказать следующее. Так называемая «международная общественность», которую обслуживают большинство СМИ не только России, но и Запада, выказала своё высокомерное недовольство политикой президента США. Один кадр с жевательной резинкой Дж.Буша во время встречи в Кремле, обошедший все телеэкраны мира, тому свидетельство; и это не единственный пример такого рода. В чем причина такого отношения к лидеру республиканской партии США? Дело в том, что республиканцы для «международной общественности» — американские «националисты». Поэтому в СМИ было отмечено, что первым из глав государств Европы, кто высоко оценил визит Дж.Буша в Россию и его итоги, был другой «националист» — премьер Италии Берлускони — ещё один человек, деятельность которого на протяжении последнего десятилетия вызывает неудовольствие так называемой «международной общественности».

Причина этого недовольства «международной общественности» так называемыми «националистами» проста: мы вошли в эпоху, когда наряду с так называемой «МЕЖДУ-народной общественностью» (под этим псевдонимом на протяжении всего времени, как минимум с середины XIX века и выступает «мировая закулиса») началось формирование глобально дееспособной МНОГО-народной[1] общественности, сторонники которой пока ещё привержены культуре толпо-“элитаризма”. Но это движение несёт в себе зачатки того единства мировоззрения и идеологии, о котором говорилось ранее в п.2. Важно понять, что процесс формирования движения так называемых «националистов» многих стран Запада, которых «международная общественность» пытается отождествить с «антиглобалистами» — процесс объективный. А вот к каким историческим последствиям приведёт этот процесс — будет зависеть от многих обстоятельств. В этом процессе искренними людьми создаются основы глобальной культуры, в перспективе объединяющей все народы в ладу и согласии… но без

[1]Народ на латинском — нация, а на греческом — этнос.

паразитической власти над судьбами народов так называемой «между-народной общественности». Поэтому процесс становления много-народной глобальной общественности и обретения ею глобальной власти необходимо взращивать, защищая его от извращений периферией так называемой «между-народной общественности». Это и будет альтернативой интернацизму, направлявшему глобальной политикой на протяжении нескольких тысячелетий.

30 мая 2002 г.

«О текущем моменте», № 6

Конец эпохи «двухслойного управления»?

1. «Когда я достиг вершины власти, то понял, что меня обдувают ледяные ветры государственной необходимости», — так ответил президент Франции Шарль де Голль на упреки в его адрес по поводу той политики, которую он проводил в начале второй полвины XX века. Россия начала XXI века, конечно, не Франция, но «ледяные ветры государственной необходимости» диктуют тот же стиль поведения и президенту России, если свободу... воспринимать как осознанную необходимость[1]. Пресс-конференция президента России, прошедшая в 57-ю годовщину Парада Победы, (И.В.Сталин почему-то назначил этот парад не на дату очередной годовщины нападения Германии на СССР 22 июня 1941 г., а на день памяти Иоанна Крестителя, в который в 1717 году возникло Иоанново масонство, после чего этот день стал орденским праздником) проходила под девизом различия в понимании «государственной необходимости» В.В.Путиным и Б.Н.Ельциным. И сколько ни пытались российские и западные журналисты своими вопросами столкнуть «ВВП» с «ЕБН», президент России по существу отвечал, что у него своё понимание государственной необходимости, однако основанное на обстоятельствах, порождённых пониманием государственной необходимости ЕБН в период пребывания того на посту главы российского государства. А причём здесь президент Франции Ш. де Голль? При том, что Ш. де Голль, не вступая в прямую конфронтацию с Соединенными Штатами и остальной Европой, сумел во второй половине XX века поднять

[1] Это афористичное определение «свободы» Ф.Энгельса осознаётся каждым в меру своего понимания, но не все знают, что в свободе человека, как осознанной необходимости, неразрывно присутствуют: во-первых, объективное множество возможностей, каждая из которых могла бы быть реализована; во-вторых, субъективная «калька» (образ) с этого объективного множества, возникающая как итоговая информация, даваемая непосредственно Богом при определённой способности индивида отличать «это» от «не это»; в-третьих, нравственно субъективно обусловленный выбор определённого подмножества вариантов из числа имеющихся в его субъективной «кальке».

авторитет Франции в Европе и в мире на такой уровень, на котором она не была со времён Наполеона. И не стоит забывать, что время этого подъема послевоенной Франции совпало со временем, когда у руководства СССР стоял человек, который как никто понимал, что такое «ледяные ветры государственной необходимости»[1].

2. Своё понимание «государственной необходимости» партноменклатуре Капитулянтской Партии Самоликвидации Социализма (КПСС) И.В.Сталин высказал со всей откровенностью полвека назад на последнем XIX съезде ВКП(б) и октябрьском 1952 года пленуме ЦК. И сегодня все знают, что эта откровенность стоила жизни объекту «культа личности», после чего партноменклатура предпочитала один только «культ» без личности, вне зависимости от того, кого она продвигала на высший пост в государстве: Хру-

---

[1] О нём Шарль де Голль в своих воспоминаниях пишет следующее:

«Сталин имел колоссальный авторитет, и не только в России. Он умел «приручать» своих врагов, не паниковать при проигрыше и не наслаждаться победами. А побед у него больше, чем поражений.

Сталинская Россия — это не прежняя Россия, погибшая вместе с монархией. Но сталинское государство без достойных Сталину преемников обречено. (...) Сталин разговаривал там (в Тегеране, — пояснение при цитировании) как человек, имеющий право требовать отчёта. Не открывая двум другим участникам конференции русских планов, он добился того, что они изложили ему свои планы и внесли в них поправки согласно его требованиям. Рузвельт присоединился к нему, чтобы отвергнуть идею Черчилля о широком наступлении западных вооруженных сил через Италию, Югославию и Грецию на Вену, Прагу и Будапешт. С другой стороны, американцы в согласии с Советами отвергли, несмотря на настояния англичан, предложение рассмотреть на конференции политические вопросы, касавшиеся Центральной Европы, и в особенности вопрос о Польше, куда вот-вот должны были вступить русские армии.

Бенеш информировал меня о своих переговорах в Москве. Он обрисовал Сталина как человека, сдержанного в речах, но твердого в намерениях, имеющего в отношении каждой из европейских проблем свою собственную мысль, скрытую, но вполне определенную.

Уэндель Уилки дал понять, что Черчилль и Гарриман вернулись из своей поездки в Москву неудовлетворенными. Они оказались перед загадочным Сталиным, его маска осталась для них непроницаемой» (Цитировано по интернету со ссылкой на Де Голль Шарль, “Военные мемуары”. Кн. II. М., 1960, стр. 235 — 236, 239, 430).

щева, Брежнева, Андропова, Горбачева или Ельцина. Тем не менее общество Русской цивилизации развивалось и через полвека оно снова встало перед необходимостью решать те же проблемы, на которых остановилось после устранения убийством «личности» при сохранении «культа». И тот факт, что этот вопрос полвека спустя снова был поднят на пресс-конференции Президента России 24 июня 2002 года, (и ответ на него был таким же, как в октябре 1952 год), не случайность, а объективная закономерность политической жизни Русской цивилизации.

3. Значит ли это, что Путин — второй Сталин? Конечно нет. Как-то в разговоре на эту тему Сталин ответил в том смысле, что «Сталин может быть только один», имея ввиду личностную неповторимость каждой индивидуальности, которую трусливые культо-«скульпторы» в силу своей извращенной нравственности поняли, как угрозу их попыткам подняться в своей мере понимания до уровня понимания Сталина. В толпо-“элитарном” обществе стремление к культотворчеству — такая же объективная данность, как стремление к диктатуре. Вопрос только в том, в какой форме правящая “элита” желает видеть эту диктатуру: в форме денег или авторитета очередной куклы. Что же касается современной российской “элиты”, то сегодня, через 10 лет «реформ» она снова встала перед выбором: диктатура либо демократия? И хотя, судя по вопросу журналистки из Нижнего Новгорода, «элита» больше склоняется к диктатуре, Путин в 2002 году, как и Сталин полвека назад, предпочитает демократию, но не в форме «денежной куклы», а в истинном народовластии. Объяснить толпе журналистов, сидящей в зале, а также всем, кто рассчитывает сегодня на улучшение жизни без стремления понять, как реально осуществляется управление этой жизнью, не так-то просто. Каков вопрос — таков ответ. Содержание вопросов — выражение меры понимания проблем управления теми, кто эти вопросы задаёт, в том числе и проблем управления в области экономики — по своему существу проблем управления производством и распределением на макро- (государство в целом) и микро- (каждое из множества предприятий) уровнях.

4. Большинство простых тружеников сегодня ощущают, а некоторые из властных “элит” даже понимают, что в России, как и во всём мире, реально существует «двухслойное управление». Мэру Москвы даже позволили кое-что сказать об этом (статья

«Открытая перспектива» «Московский комсомолец», 19.05.2002г.):

«Существует как бы два параллельных мира. (...) В первом есть государства, границы, международные обязательства, во втором ничего этого нет. В одном действуют конституции, законы, принцип разделения властей. В другом — только правила свободной игры капиталов, которая больше похожа на игру без правил. Первый относительно стабилен: тут решения проходят бюрократическую обработку, публикуются, контролируются и так далее. Второй сиюминутен и таинствен: здесь люди действуют под псевдонимами, порой в виртуальном пространстве, возникают как из небытия и так же быстро дематериализуются».

Применительно к России ситуация выглядит следующим образом. В стране формально существует законодательная власть в лице Государственной Думы; власть исполнительная — в лице Президента и Правительства; есть и судебная власть. Это «первый слой» управления — видимый. А управление экономикой как-то связано с этими видами власти? Формально — да, а по сути — нет, поскольку вся собственность, и прежде всего сырьевые ресурсы, поделены между различными кланами. Валовой внутренний продукт (ВВП) — их безраздельная собственность. Вопросы его распределения, в том числе и вопрос о том, сколько от общей суммы ВВП выделить в бюджет страны, решают эти кланы. То, что они выделяют в бюджет страны 5 % или 10 % от ВВП, который как и во времена СССР составляет от 500 до 900 млрд. долларов, говорит лишь о том, что эти кланы и есть тот самый «второй слой» управления — невидимый, виртуальный, в том смысле, что их представители целенаправленно действуют в интересах этих кланов, причём одновременно и во всех трёх видах власти. Поэтому «демократические реформы» начались в России под лозунгом — «Как можно меньше государства во всех областях жизни общества!» Но поскольку у психтроцкистов, вне зависимости от их принадлежности к «правым» или «левым», оглашения подавляются умолчаниями, то просто все три вида власти кланы, владеющие собственностью, поставили на службу себе, а народу разрешили «выживать» по остаточному принципу.

5. Этих тонкостей «разделения властей» простые труженики пока не понимают, но их недоверие к любой власти — закономер-

ное следствие психтроцкистской политики правящих кланов. При этом большинство людей (и в мире, и в нашей стране) считает, что эти два слоя управления меж собой никак не связаны и с этим ничего не поделаешь — такова современная реальность. Эта мысль проходит красной нитью и в статье «Открытая перспектива», в которой по сути предлагается, сохранив существующее положение вещей, дать возможность представителям властных кланов России занять достойное место в невидимом слое мировой «виртуальной» власти. Однако, это не так: оба слоя управления — видимый и виртуальный — связаны меж собой через кредитно-финансовую систему. Эту связь хорошо понимал товарищ Сталин и потому при нём была создана кредитно-финансовая система (КФС), благодаря которой ненасытные аппетиты кланов, претендующих на управление экономикой, можно было оставлять неудовлетворёнными. Поэтому первое, что сделали "демократизаторы"[1], после того как развалили СССР, — постарались развалить и его КФС, что сделать после отмены «золотого стандарта» в 1971 году было не так уж и трудно. Только тогда трудящиеся всех бывших республик СССР поняли, что СССР как единой экономической системы, гарантирующей им реальные права человека, больше не существует. Так "демократизаторы", сами того не желая и не понимая, преподали урок управления экономикой (к сожалению, пока на уровне коллективного бессознательного) всему постсоветскому обществу. Но, если государственность СССР была уничтожена при воздействии четвёртого приоритета обобщённых средств управления — оружия (кредитно-финансовая система), то и собрать народы Русской цивилизации в новую государственность можно с использованием этой же системы, но более эффективной, как по отношению к КФС СССР, так и по отношению к существующей мировой КФС. Все основные положения такой кредитно-финансовой системы разработаны ВП СССР и представлены общественной инициативой в "Мёртвой воде", издания 1998 и 2000 года, а также в серии специализированно экономических работ: "Краткий курс…" (1994, 1999), "«Грыжу» экономики следует «вырезать»" (1997), "О характере банковской дея-

[1] Кроме того, это народное название дубинки, принятой на вооружение милиции с началом перестройки.

тельности и росте благосостояния" (1994), "Да притечём и мы ко свету..." (1998, 2000), "К пониманию макроэкономики государства и мира" (2000), "О контрольных параметрах макроэкономической системы и организации её самоуправления в общественно приемлемом режиме" (1994).

6. Пока речь шла о трёх видах власти (законодательной, исполнительной и судебной), близких и понятных сегодня каждому. Но на пресс-конференции 24 июня 2002 года[1] общество могло оценить меру понимания той власти, которую принято называть идеологической. И хотя эта власть постоянно претендует на независимость по отношению ко всем видам власти, но большинство её представителей даже не подозревают о существовании высшего уровня иерархии власти в обществе — власти концептуальной. Эта власть самовластна (самочинна, автократична) по своему характеру, вследствие чего она осуществляет себя помимо демократических процедур. В неё нельзя избрать, но туда можно подняться, повышая меру своего понимания и дееспособность по отношению ко всем общеизвестным — проистекающим из концептуальной власти — четырём производным от неё видам власти, включая и власть идеологическую. Об этих двух видах власти (концептуальная и идеологическая) большинство нашего народа пока представления не имеет, поскольку этот предмет не освещается ни в учебных курсах, ни в средствах массовой информации. Это происходит потому, что историки и журналисты в своём большинстве — люди с наиболее низкой интеллектуальной культурой, что не позволяет им правильно осмыслить даже известные им достоверные факты, а не то что освободить науку и текущую публицистику от господства культовых исторически несостоятельных мифов, объясняющих историю и текущую политику так, что в их достоверность могут верить только не знающие реальных фактов и заведомые идиоты. Журналисты «обслуживают» все виды власти, исходя из своей меры понимания происходящего в России и за рубежом. Этот «процесс обслуживания» одни из них принимают, как борьбу за свою «независимость», а другие как проявление «четвёртого вида власти». По существу же СМИ представляют вторую по значимости (после концептуальной) власть — власть

[1] Орденский праздник Иоаннова масонства.

идеологическую. Поэтому мера понимания всякого «свободного» журналиста ограничена его мировоззрением, идеологией, которые формируются всей культурой современного общества. Культура западной “элиты” и “элиты” российского общества — библейская. Так что их пресловутая «свобода», которую журналисты с таким усердием отстаивают, по сути своей — рабство; рабство настолько, насколько они не понимают смысла Библии, как концепции тотального порабощением всех на основе свободы ростовщичества, скупки авторских прав и *де-юре присвоения* не зарегистрированных чужих *авторских прав де-факто*.

7. С появлением в Русской региональной цивилизации Концепции Общественной Безопасности — концепции альтернативно-объемлющей по отношению к библейской концепции управления, все виды власти встали перед проблемой отношения к состоянию концептуальной неопределённости управления в деятельности каждой из них. И первыми на состояние концептуальной неопределённости, как и следовало ожидать, отреагировали власти идеологическая и законодательная. Реакция на уровне законодательной власти выразилась в «Законе об экстремизме». Но закон, обсуждаемый в думе, — это попытка уйти от решения проблемы и сохранить состояние концептуальной неопределённости в обществе, поскольку слово «экстремизм» само по себе содержательно ничего не выражает: «экстремум», от которого происходит слово «экстремизм», это — наивысшее или наинизшее значение каких-либо показателей, которыми характеризуются те или иные явления; соответственно и «экстремизм» — крайности в чём-либо. То есть, в зависимости от определёния связи с чем-либо конкретным в жизни общества, это слово можно наполнять по своему субъективному произволу тем содержанием, которое будет востребовано заправилами «момента истины». Иными словами, толкование «Закона об экстремизме» будет определяться истинной нравственностью толкователей этого слова в реальной жизни, а также тем, как сами толкователи «экстремизма» впишутся в русло Божиего промысла.

8. Но момент истины в реальной жизни — это не нагнетающий эмоции одноимённый сериал скулежа на заданные темы А.Караулова, а объективная данность, завершающая один и дающая начало другому историческому периоду. И под «Закон об экстремизме» свободно можно подвести последнего президента

СССР, чьими усилиями множество экстремистов уверовали в свою безнаказанность, после чего они активизировались в политике первого президента России, который в угоду властолюбию возомнивших себя «элитой» кланов допустил чеченскую войну, расстрел Верховного Совета и множество других социальных бедствий. Так что в этом смысле «Горби» и «ЕБН» — экстремисты даже по всем законам либерального Запада. Поэтому с позиций стоящих за ними мафиозно властных кланов «экстремисты» — все те, кто недоволен их политикой и думает о том, какую альтернативу ей можно противопоставить. Иными словами, вопрос по существу в том, кто будет толковать этот закон и с позиции какой концепции управления. Поскольку в Русской цивилизации де-факто две концепции управления и, следовательно, имеет место концептуальное двоевластие, то вопросы любого «экстремизма», в том числе и «экстремизма» в толковании законодательства в конкретных жизненных обстоятельствах, будут разрешены только после преодоления концептуальной неопределённости общества в целом.

9. По этой причине, чтобы общество не пало в очередной раз жертвой юридического экстремизма, как удобной (для кого?) традиции истолкования закона в конкретных жизненных обстоятельствах вопреки Правде, необходимо внести ясность в вопрос о происхождении «экстремизма», как явления в политической жизни. Если говорить о явлении концептуальной неопределённости и «экстремизме» в спектре разнородных реакций *общества, как системы,* на концептуальное двоевластие, то можно выявить следующую алгоритмику порождения политического «экстремизма», в рамках которой общество последовательно должно определиться:

— сначала со статистикой распределения по типам строя психики;

— затем с концепцией организации жизни в преемственности поколений, как выражением демонического и человечного типов строя психики (носители типов строя психики зомби и животного концептуально безвластны);

— после этого с понятием «человек» в каждой из концепций, а также с проистекающими из этого понятия «правами и обязанностями человека» и «правами прочих»;

— и только потом с самим «экстремизмом» по отношению к уже господствующей над обществом концепции, как двухступенчатым процессом. Но при этом окажется, что:

- «экстремизмом» первой ступени могут квалифицироваться действия, направленные на ниспровержение власти уже господствующей в обществе концепции;
- а «экстремизм» второй ступени может быть двух видов:
  - «конструктивный», как утверждение в жизни общества господства альтернативной или альтернативно-объемлющей концепции ;
  - «катастрофический», как неспособность выдвинуть и осуществить жизненно состоятельную альтернативу.

Но поскольку концепции организации жизни общества могут принадлежать только к одному из двух классов: либо поддерживающие лад общества и биосферы Земли; либо приводящие человечество к конфликту с биосферой и т.д. вплоть до противопоставления своей отсебятины Божиему Промыслу, — то соответственно в обществе может быть и очень полезный экстремизм: ниспровержение власти антагонистичных Божиему Промыслу концепций и замена их альтернативно-объемлющей концепцией лада в русле Божиего Промысла. В этом смысле полезными, конструктивными экстремистами были Моисей, Христос, Мухаммад, а экстремистами будущих катастроф — пророк Исаия, Иоанн Креститель, апостол Савл-Павел.

Без осознания этой системы, но хотя бы в согласии с нею на основе бессознательной алгоритмики чувства меры, проблема не разрешается в том смысле, что общество обречено стать жертвой катастрофического «экстремизма».

Если соотносить с этой проблематикой дебош в Москве 09.06.2002[1], — то в нём участвовали субъекты, чья психика по

[1] Имеется ввиду дебош на центральных улицах Москвы, который учинили футбольные болельщики. В предвкушении победы руководство Москвы из популистских соображений установило мониторы на улицах, у которых и собрались толпы болельщиков чемпионата мира, проходившего в Японии. Одурев от алкоголя и проигрыша сборной России, болельщики начали крушить всё, что попадалось под руку, начались массовые драки, погиб 11-классинк по фамилии Тружеников — выпускник одной из московских школ.

своей организации, мягко говоря, нечеловеческая, вследствие чего они и породили стадные эффекты. Т.е. если бы милиция применила силу на полную катушку, то никакого нарушения прав человека не было бы: человеки не могут соучаствовать в такого рода стадных проявлениях, но могут оказаться в области их действия только в силу должностной необходимости. Но этот момент отражён А.С.Пушкиным в “Домике в Коломне”: «Но сам в толпу не суйся... или смех плохой уж выйдет...».

Знаменательно и то, что фамилия погибшего от ножевых ран — Тружеников. Иными словами, в Москве был разгул убийственного для тружеников паразитизма.

Другой вопрос, насколько общественно полезно применение силы к пьяной толпе на полную катушку? — по нашему мнению, — это не всегда полезно. Море крови может только накалить эмоции, что не позволит протрезвевшим после дебоша подумать о том, что произошло. А так, напоминая им о том, что произошло, можно подтолкнуть часть из них к пониманию происшедшего и тем самым помочь им изжить саму возможность повторения чего-то однородного этому в будущем. Но для этого необходимо назвать вещи своими именами, т.е. придётся проговорить все этапы изложенного выше алгоритма, внятно и достаточно обстоятельно раскрыв смысл каждого из них[1], иначе ситуация может повториться в более тяжелой форме. К этому следует добавить, что стадные эффекты толпы это — не экстремизм, поскольку социология (хоть истинная, хоть ложная) не вмещается в психику толпы. Но такого рода ***стадные проявления могут быть (и*** **в подавляющем большинстве случаев они реально являются)** ***орудием экстремизма,*** поддерживающего разлад в самом обществе, разлад между обществом и биосферой, антагонизм цивилизации и Божиего Промысла. И хотя может быть неправильно искать организаторов, в смысле организаторов структуры, но организаторов ситуации, в которой «процесс пошёл» сам собой на бессознательных автоматизмах поведения, — полезно выявить и наказать как экстремистов.

---

[1] См. работы ВП СССР “Принципы кадровой политики государства, «антигосударства», общественной инициативы” и “Достаточно общая теория управления” (самостоятельные издания).

Кроме того, этот эпизод из столичной жизни также показывает, что проблема смены концепции управления и соответственно концептуальной власти не решаются ни на уровне президента, ни на уровне правительства, ни на уровне любого законодательного органа. Это означает, что ни президент, ни Дума не в силах заменить библейскую концепцию управления на Концепцию Общественной Безопасности (КОБ) точно также, как они не могут изменить культуру мышления народа в целом.

10. «Что же делать? — могут спросить сторонники КОБ, — мы так рассчитывали на Путина, — нашего президента». Путин делает то, что должен делать глава государства, где общество было и пока остаётся толпо-“элитарным”: создаёт условия, при которых без катаклизмов и революций может и должен завершиться период концептуальной неопределённости. При этом сторонники КОБ должны понять, что не глава государства должен заниматься на пресс-конференциях нравоучениями по проблематике, затронутой в данной оценке текущего момента. Праведное психологическое давление на все виды власти должно осуществлять само общество — простые труженики, составляющие его абсолютное большинство. Но делать это они должны не по чьим-то советам и указаниям сверху, а по зову своей совести в меру своего понимания происходящего в стране и в мире, повышая свой уровень миропонимания день ото дня и наращивая свои возможности изменения ситуации средствами психологического давления.

Сегодня КОБ открывает самую высокую меру понимания многих проблем современного мира (по крайней мере из числа систем миропонимания, открыто пропагандируемых в обществе), но ни КОБ, ни ВП СССР не могут изменить психику каждого отдельного человека, желающего в сложившихся в стране условиях жить лучше. Поощрять же толпу в её желании въехать в рай на чужом горбу глава государства не должен.

11. Многие сегодня жаждут нового Сталина, но что из этого получится, каждый при желании может узнать, изучив жизнь самого Сталина. Кто из тех, кто восхищается великим Сталиным, задумывался над тем, почему он был несчастен в личной жизни, почему его дети росли фактически без отца и дали повод «ненавистным демократам» обливать грязью человека, отдавшего всего себя без остатка делу улучшения жизни трудового народа? Если бы он этого не делал, то у него возможно было бы время зани-

маться воспитанием детей и их судьбы могли бы сложиться лучше, счастливее. Но каковы были бы судьбы страны, если бы Сталин не взвалил на себя всё, что он смог вынести, а остался бы образцовым семьянином, подобно канонизированного церковью Николаю II? Иными словами, для того, чтобы и правление было справедливым и правители могли оставаться человеками, так называемые «простые люди» должны наконец-таки научиться сами принимать на себя заботу и ответственность, а не валить всё на плохих правителей.

И возвращаясь к вопросам, поднятым на пресс-конференции и ответам, данным на них Путиным, каждый недовольный этими ответами должен спросить себя, а что он хотел услышать? При этом он не должен забывать о «ледяных ветрах государственной необходимости». Кто из толпы журналистов задал вопрос президенту по проблематике, изложенной в данной записке? Если нет понимания этих проблем на уровне идеологической власти, то представитель исполнительной власти не должен заниматься ликбезом по вопросам управления. Концептуальная власть автократична по своей природе, но в России внутренняя концептуальная власть исходит из народа и противостоит внешней антинародной библейской концептуальной власти, исполнительными структурами которой являются христианские церкви, синагога, а также и те, кто пропагандирует под видом ислама поклонение молитвенному коврику.

Сегодня, при том уровне базового образования, которое пока ещё сохраняется в обществе, вхождение в концептуальное властвование доступно каждому. Было бы желание и стремление не на словах, а на деле изменить жизнь к лучшему. Встанет концептуальная власть в Русской цивилизации во весь рост, — идеологическая, законодательная, исполнительная и судебная власти никуда не денутся и будут в соответствии с полной функцией управления делать своё дело в концепции народовластия в Богодержавии.

28 июня 2002 г.

«О текущем моменте», № 7

Когда на сцену приходит другой?

1. Июль — месяц катастроф, техногенных и финансово-экономических. И все аналитики с 11 сентября 2001 года пытаются найти причины этой катастрофичности. Полгода назад вышел первый номер «Текущего момента», и сегодня можно подвести некоторые итоги этого вида информационной деятельности. Прежде всего бросается в глаза тот факт, что власть и общество крутятся вокруг одних и тех же проблем, неразрешимых в период концептуальной неопределённости управления, на опасность которой мы обращали внимание практически в каждом выпуске «Текущего момента». Но именно потому, что проблема «концептуальной неопределённости» по-прежнему остаётся вне зоны внимания как властных «элит», так и общества в целом, июль из-за обилия авиакатастроф уже получил название в СМИ «чёрного авиаиюля».

«Минувшие выходные стали поистине черными днями авиации стран бывшего Советского Союза. В субботу на западе Украины, под Львовом, во время показательного полета рухнул на трибуны со зрителями истребитель Су-27 украинских ВВС. Погибли 83 человека, в том числе 19 детей. В воскресенье при взлёте из аэропорта “Шереметьево-1” упал в подмосковный лес Ил-86 “Пулковских авиалиний”, выполнявший технический рейс. На борту самолета находились предположительно до 12 человек. Точное количество жертв до вчерашнего вечера не было известно.

А начался этот страшный авиаиюль столкновением в небе над Германией самолета Ту-154 “Башкирских авиалиний” и грузового “Боинга”. Кошмарное сходство этой катастрофы с бедой на Украине в том, что большинство её жертв дети: из 71 погибших - 52 ребенка. Словно по неведомой злой воле это стало кошмарным почином. С перерывом в несколько дней происходят авиапроисшествия различной степени тяжести, но чаще всего сопряженные с гибелью экипажей и пассажиров. Над Таймыром пропадает вертолет Ми-6 с геологоразведочной экспедицией. После нескольких дней поисков спасатели находят обломки машины, никто из находив-

шихся в ней не выжил. Падает Ми-8 на Дальнем Востоке — машина разбита, экипаж с тяжелыми травмами госпитализирован. Разбивается на Северном Кавказе под Ханкалой Ми-6 погранвойск — 12 погибших не в бою, а в результате “технических причин”. И что ни день, то заставляющие вздрагивать сообщения об аварийных посадках пассажирских лайнеров - у одного не вышла стойка шасси, у другого заглох двигатель, у третьего неполадка электрооборудования» (“Независимая газета” от 29.07.2002 г., статья М.Толпегина “Чёрный авиаиюль”).

Анализируя череду падений самолётов и вертолётов, автор статьи говорит об авиакатастрофах в бывших странах СССР как об устойчивом явлении и при этом задаётся вопросом: «Так что же происходит? Российская авиация попала во власть **злого рока**?», после чего делает апокалипсический вывод: “«Человеческий фактор» авиации, как это ни страшно звучит, соберет ещё немало жертв”.

2. Что представляет собой «человеческий фактор» — для большинства дело тёмное и каждый понимает его проявление посвоему. Приверженным культуре гедонизма (есть удовольствие — есть жизнь, нет удовольствия — жизнь не имеет смысла), неспособным воспринимать мир, как единое целое, в котором всё причинно следственно обусловлено, в катастрофах прошлого, настоящего и будущего видится проявление **«злого рока».** На основе анализа двух катастроф, происшедших на море и в воздухе, можно дать иное представление о «человеческом факторе».

31 августа 1986 года в Чёрном море, вблизи Новороссийска, не смогли разойтись на встречных курсах пассажирский теплоход «Адмирал Нахимов» и сухогруз «Пётр Васёв». В результате столкновения «Адмирал Нахимов» затонул в течение 8 мин., а остановившиеся корабельные часы, поднятые с затонувшего лайнера, показывали время трагедии 23.36 мин. В катастрофе погибло более 700 человек.

1-го июля в 23.35 по местному времени (в 1.35 — по московскому) на границе между Швейцарией и Германией на высоте 10 000 м не смогли разойтись российский пассажирский самолёт Ту-154, следующий рейсом Москва — Барселона, и грузопочтовый Боинг-757, следующий рейсом Бахрейн — Брюссель. 71 человек стали жертвами этой катастрофы, из них 52 — дети, в ос-

новном из семей высокопоставленных чиновников Башкортостана. Что может быть общего (кроме времени суток) в этих катастрофах, разнесённых периодом в 16 лет? То, что в обоих случаях транспортные средства нарушили правила расхождения на воде и в воздухе? Или может быть тот факт, что жертвами катастроф в основном стали отдыхающие? Нет, главное, по нашему мнению другое: в обоих случаях были нарушения расписания со стороны не грузовых, а пассажирских средств передвижения. Сухогруз «Пётр Васёв» следовал в соответствии со своим расписанием и, если бы «Адмирал Нахимов» вышел в море точно по расписанию (он был задержан на час каким-то высокопоставленным чиновником), курсы двух кораблей не пересеклись бы и катастрофы не было. Но тот же самый алгоритм (нарушение расписания чартерных рейсов Ту-154) стал причиной гибели пассажиров башкирской авиакомпании. У многих, кто анализирует эти и другие схожие по своим алгоритмам катастрофы, может возникнуть ощущение, что таким образом Бог наказывает всех бездумно жаждущих удовольствий.

3. Нет, Бог никого не наказывает. Из всех видов на Земле только человеку Он дал свободу выбора и возможность обрести свободу воли. Но дал именно человеку, а не человекообразному существу с типом строя психики животного, зомби или демона. И если само общество устанавливает для всех какие-то «правила поведения», а потом некоторые индивиды в силу своих неудовлетворённых амбиций и личностного демонизма этими правилами пренебрегают, то не стоит удивляться, когда после этого причастные к катастрофам терпят ущерб, значительно превосходящий по своим последствиям их вожделения. В Западной цивилизации это называется «эффект обезьяньей лапы», а по-русски — «За что боролись, на то и напоролись».

Военный самолёт обрушился на толпу зевак во время авиационного шоу на аэродроме Западной Украины, близ Львова — в самом центре «жовтоблакитного» национализма. Но вряд ли кому-либо из родственников погибших придёт в голову увидеть связь между амбициозными заявлениями националистических «элит» Украины о вступлении в военно-политический блок НАТО с падением на головы их близких истребителя Су-27 — оружия, разработанного в СССР, государстве противнике НАТО в «холодной войне», на обладание которым самостийная Украина не имеет

никакого морального права. И потому, как это ни опечалит многих родственников жертв этой катастрофы, такая связь существует, поскольку простые труженики России, Украины и Белоруссии составляют ядро многонационального русского народа, и всякие попытки националистических «элит» столкнуть эти народы в военном противостоянии будут пресекаться Свыше, ибо «Бог не есть Бог неустройства, но мира».

Индивидам свойственно придерживаться Богоначального или Я-центричного мировоззрения, но Бог не поддерживает любые разновидности Я-центризма, в которых проявляется атеизм. Человек по определению не может быть атеистом. Если он атеист, то это ещё не человек, а индивид с типом строя психики животного, зомби или демона. Другими словами, если бы в коллективной психике библейской цивилизации, породившей техносферу, действовал «человеческий фактор», то катастроф бы не было. А количество катастроф стремительно растёт, и не только в России, вследствие того, что в коллективной психике цивилизации выражается несостоятельность в качестве человека множества человекообразных носителей типов строя психики животного, зомби, демонического. Каждый день все средства массовой информации приносят сообщения о взрывах, пожарах, наводнениях, крушениях и столкновениях во всех странах мира и многие ищут причину нарастающего, как снежный ком, вала катастрофичности. По нашему мнению, причины катастрофичности современного мира две: первая — с середины XX века в мире произошла смена отношений эталонных частот биологического и социального времени и к началу XXI века в жизнь входит уже третье поколение, родившееся в условиях новой логики социального поведения; вторая — концептуальная неопределённость управления, которая обострилась с появлением в Русской цивилизации альтернативно-объемлющей по отношению к Библии концепции управления. Выход из него один — всем становиться человеками.

4. В мартовском «Текущем моменте» мы затронули проблему различения правды и лжи, которая в понятийном аппарате библейской концепции управления была обозначена статьёй столичного политолога С.Кургиняна “Правда — почти как смерть!” Поскольку проблема остаётся неразрешённой в том смысле, что её освещение не вышло за пределы столичной аналитики, то три месяца спустя газета “Известия” № 126 от 20.07.2002 г. снова верну-

лась к этой проблематике в статье штатного обозревателя Ю.Богомолова “Тяжёлый случай”:

«Правда там, куда нельзя, правда в той комнате Синей Бороды, которая заперта и в которую неразрешено под страхом смертной казни заглядывать. Правда — это то, что скрыто, спрятано, закопано и находится под семью печатями. Или под грифом “Совершенно секретно”. Правда — прежде всего запретный плод. Сейчас, пока мир, она в открытом доступе, и везде её можно увидеть. Или не увидеть. Или не узнать, встретившись с ней».

Если читатель спросит, что же всё-таки представляет собой явление концептуальной неопределённости, то цитированное выше — самый яркий её образец, поскольку автор статьи не в состоянии определиться: так всё-таки «правда скрыта, спрятана, закопана и под грифом СС, или она — в открытом доступе и её везде можно увидеть?» Тем не менее для большинства современных публицистов и политологов проблема «Правды» действительно всегда — «тяжёлый случай», потому что Правды-истины «вообще» не существует, ибо истина всегда предметна, конкретна и потому она — в открытом доступе и её можно увидеть. Было бы желание. Вопрос существования или отсутствия правды-истины разрешается в конкретных жизненных обстоятельствах, а не в абстрактных рассуждениях политических обозревателей. И поскольку конкретная правда-истина для представителей прессы, обслуживающих «элитарные» кланы всегда нравственно неприемлема, то её различение на фоне постоянной лжи СМИ действительно «тяжёлый случай». И чтобы обвинение в отсутствии различения у политических обозревателей не были голословными, процитируем Ю.Богомолова дальше:

«Перед нею (по контексту — правдой-истиной) и пасуют наши старые новые правые. По крайней мере, те, которые всё время на публике, на политической авансцене. И все вместе, правые и левые, накануне избирательных кампаний дружно и радостно становятся в боксёрскую стойку. Потому что выборы — это как бы снова война. Притом гражданская. Хотя и холодная. Но опять же, боюсь, не на жизнь.

... У Бабеля есть неоконченный сценарий про Беню Крика, которого молодой большевик пытается обратить в марксистскую веру. Он ему притаскивает тома Маркса, Энгельса, брошюры Каутского, Плеханова. Беня на них не взглянул.

«Ты, — говорит, — не носи мне книги, ты мне людей покажи».

Где и когда обозреватель “Известий” видел большевика с томами Маркса и Энгельса, да ещё пытающегося обратить в марксистскую веру еврейского уголовника Беню Крика? Так можно дойти и до одиозного понятия «еврейский большевик». «Еврейский большевик», как бессмысленное словосочетание конечно может существовать... в литературе, но еврейский писатель Бабель писал в основном о меньшевиках-троцкистах, а истинных большевиков-сталинистов, которые в меру своего понимания даже во время гражданской войны сопротивлялись р-р-революционному напору троцкистов, он просто не замечал, поскольку их цели в отношении будущего России были для него нравственно неприемлемы.

5. «Люди выразительнее идей. — Продолжает Ю.Богомолов, — Особенно когда речь идёт о публичной политике. Здесь — хочешь не хочешь — приходится пить с лица. **Но лица такие — что хоть от жажды помирай».**

Последняя фраза политического обозревателя, выделенная нами жирным шрифтом, многого стоит. В предыдущих номерах «Текущего момента» не раз говорилось, что Концепция Общественной Безопасности (КОБ) является альтернативно-объемлющей по отношению к библейской концепции управления, что означает: все приверженные мировоззрению калейдоскопа в меру своего понимания работают на себя, а в меру своего непонимания на носителей мозаичного мировоззрения. Другими словами, сами того не понимая, они несут основные положения КОБ обществу. Это как раз и делает в своей статье Ю.Богомолов, поскольку его слова несут в себе (пусть и неосознаваемую) негативную оценку всей современной кадровой базы сформированной библейской концепцией управления. Но более того, поскольку одним из главных положений объемлющей концепции является утверждение о том, что написанное слово — мёртвое (отсюда название КОБ — “Мёртвая вода”), то цитируемый выше фрагмент статьи обозревателя “Известий”, вне зависимости от того, хотел автор этого или нет, показывает, что «вода живая» проникает в общество через живую речь и потому она всегда личностно «окрашена». Понятийный аппарат любой концепции управления формируется на основе индивидуальных образов по отношению к её основным

положениям. И речь в этом фрагменте статьи Ю.Богомолова по существу идёт даже не столько об ущербности всей кадровой базы библейской концепции управления (левые и правые — в общепринятой марксистской терминологии), сколько об ущербности калейдоскопического библейского мировоззрения, поскольку мировоззрение — в образах, а миропонимание — во взаимном соответствии лексики образам.

6. Может так обстоит дело только в России, где КОБ имеет достаточно много своих сторонников, а на библейском Западе это правило не действует?

В последнее время за рубежом особой популярностью пользуется итальянский писатель Умберто Эко (1932 г. рождения). В 1980 году профессор Умберто Эко опубликовал свой первый роман — “Имя розы”, принёсший ему всемирную литературную известность. К настоящему времени роман переведен на 30 языков и издан общим тиражом более десяти миллионов экземпляров. На основе этого романа создан фильм, который уже не раз шёл по центральным каналам российского телевидения и по его сюжету были даже сделаны “Куклы”[1]. Может возникнуть вопрос, почему именно этому писателю на Западе и в России уделяется столько внимания? «В мировом научном сообществе профессор Эко, преподаватель Болонского и почётный доктор многих иностранных университетов, знаменит в первую очередь своими работами по медиевистике, истории культуры и семиотике. Учёный не часто высказывается на темы этики и общественной морали», — сообщается в предисловии к недавно вышедшей у нас его книге «Пять эссе на темы этики».

«Суть лингвистической задачи сводилась к следующему: существуют ли “семантические универсалии”, то есть элементарные понятия, общие для всего человеческого рода и находящие выражение на любом языке. Проблема эта не так уж легкоразрешима, если учесть, что во многих культурах отсутствуют понятия, кажущиеся нам очевидными».

---

[1] Название телевизионной программы, выходившей во время написания этой аналитической записки. В ней кукольные персонажи изображали реальных политиков, пародируя и осмеивая реальные события политической жизни.

Это фрагмент из первого эссе под названием «Когда на сцену приходит другой», которое можно интерпретировать и как неосознаваемое предчувствие появления концепции, альтернативной Библии, тем более что эссе родилось из письма-ответа кардиналу Карло Мария Мартини. Так о чём же пытается поведать миру профессор Эко? О том, что он подозревает, но сомневается в том, что существуют предельно обобщающие понятия, из которых разворачивается понятийная система всякого мировоззрения и миропонимания, будь оно калейдоскопическим или мозаичным. В КОБ определены три таких «элементарных понятия», которые составляют основу мозаичного миропонимания — материя, информация и мера. В калейдоскопичном библейском миропонимании таких «элементарных понятий» четыре — материя, энергия, пространство и время. И вот Умберто Эко, естественно сторонник библейского калейдоскопического мировоззрения, начинает рассуждать об «элементарных понятиях», присущих мозаичному миропониманию.

«В последнее время стало известно, что в электронике цепочки сообщений способны пересылаться с одного физического носителя на другой, не утрачивая невоспроизводимых параметров, и похоже даже, что в то мгновение, когда, покинув один физический носитель, они не успели запечатлеться на втором, они существуют в виде чистого алгоритма».

А это уже попытка выразить в понятийных категориях калейдоскопа предельно обобщающие понятия Концепции Общественной Безопасности, в которой вселенная — процесс триединства материи, информации и меры. Алгоритм — мера, «цепочки сообщений» — информация. Профессор Эко уже поднялся до того, что стал понимать: «информация» — такая же объективная категория, как и материя (в его терминах — физический носитель, в наших — материальный). Но для профессора, почётного члена многих университетов мира, мера и информация пока ещё одно и тоже, то есть неразличимы. Однако, если он будет стараться и преодолеет личностный атеизм, то как знать...

7. Вторым по значимости событием июля можно считать надвигающийся глобальный финансово-экономический кризис, о котором мы неоднократно предупреждали с 1997 года в аналитических разработках. Бывшего «совка», а теперь — свободного

россиянина власть столько раз «кидала», что он заметался: как сберечь то немногое, что удалось скопить в эти смутные времена? И вот 16 июля министр финансов Кудрин на вопрос ведущей ОРТ, в какой валюте сегодня лучше держать сбережения, ответил неопределённо: «Свои **небольшие** сбережения я держу в рублях». Естественно, что после такого ответа миллионы телезрителей задались уже определённым вопросом: «Интересно, а в какой валюте министр финансов держит свои **большие** сбережения?» Примерно полгода назад, 10.01.2002 г. П.Родионов, бывший в то время первым заместителем главы Газпрома, на подобный вопрос gazeta.ru ответил так, как он понимал проблему кредитно-финансовой системы:

«С появлением евро усилится соревнование между США и объединённой Европой, а сфера использования доллара неизбежно сократиться. Произойдёт существенное снижение потребности в долларах, обслуживающих внешнеторговые операции. Ведь на государства ЕС приходится 38% мировой торговли. Аналогичный показатель для США составляет всего 12%, однако в долларах при этом совершается 48% всех торговых операций. Естественной реакцией европейских центробанков на валютную интеграцию станет сокращение долларовой массы и увеличение доли других валют (евро, иены). Объем “лишней” долларовой массы, как предполагается, составит 50 млрд. долларов (наше замечание: вся “лишняя” ничем не обеспеченная долларовая масса в мире составляет сегодня примерно 50 000 млрд, то есть 50 триллионов долларов). Между тем долларизация России достигла невиданных масштабов. Практически все накопления населения и предприятий происходят в долларах. В преддверии раздела мирового финансового рынка, страхуясь от обесценения доллара, Россия может “уйти” в евро и выбросить на валютный рынок до 60 млрд. долларов (а здесь он ошибся на один нуль). И они сыграют роль выстрела стартового пистолета. Сброс долларов будет нарастать как снежный ком. Долларовая пирамида может обрушиться, как рухнула пирамида ГКО в России».

Вскоре после этого интервью Петр Родионов лишился своей весьма «хлебной» должности.

После крушения Энрона и WorldCom вопрос о крушении мировой кредитно-финансовой системы видимо встал настолько

остро, что левые и правые марксисты забили тревогу. Правые либералы заговорили даже о «мобилизационной экономике» (статьи М.Антонова на сайте www.pravda.ru) и о национализации сырьевых отраслей («Закон о недрах» в администрации президента). Не прекращается обсуждение проблемы возвращения валюты вывезенной из страны, но есть и такие (Шохин, например), кто считает, что сотни миллиардов долларов, если они вдруг вернуться в Россию, окончательно угробят её экономику, поскольку сотни миллиардов долларов для выплаты зарплаты придётся обратить в триллионы рублей.

8. По нашему мнению, все эти мероприятия не способны решить проблемы российской экономики и цивилизации в целом, вступившей в период глобализации. Деньги — всего лишь технологическая среда, без которой любая экономика работать не будет. Но «такой среды» должно быть не больше и не меньше, а ровно столько, сколько нужно, чтобы «машина экономики» двигалась. Любой водитель знает, что если его двигатель потребляет на 100 км 5 л бензина, а бак у него на 50 литров, то двигатель автомобиля всё равно не сможет развить скорость, выше обеспеченной конструктивно и указанной в паспорте, если водитель установит бак не 50, а 500 литров. Есть некий стандарт энергообеспеченности и в мировой экономике, который из-за необеспеченности всех валют, но прежде всего? — доллара, сегодня нарушен. Почему такое произошло в современной цивилизации — тема отдельного разговора. Сегодня об энергорубле стали говорить многие, но мало кто при этом поднимает вопрос о необходимости поддержания стандарта энергообеспеченности экономики[1]. Но этот вопрос напрямую связан с другим вопросом: по какой концепции управления пойдёт процесс глобализации в XXI веке?

9. Сегодня для многих становится очевидным, что кредитно-финансовая система, основанная на ростовщичестве, идёт к своему закономерному краху. Но даже после её обрушения жизнь на Земле не остановится и общество неизбежно сформирует основ-

[1] Стандарт энергообеспеченности по определению — соотношение «мощность энергостанций (либо иная однозначно определённая мера энергопотенциала общества)»/«количество средств платежа в обращении», а не тариф на потребление энергии.

ные положения экономики будущего и обслуживающей её кредитно-финансовой системы. Мы живём в цивилизации, где все зависят от системы производства и распределения продукции, и потому уже сегодня на темы *экономики вообще не имеет морального права высказываться* всякий экономист, не сформировавший у себя в уме хотя бы самого общего представления о том:

- что такое межотраслевые балансы продуктообмена и финансового обмена;
- как они связаны друг с другом;
- как внутриотраслевые процессы описываются аппаратом математической статистики и теории вероятностей;
- как эти описания внутриотраслевых процессов связаны с системой бухгалтерского учёта;
- что представляет собой инструментарий настройки рыночного механизма на саморегуляцию производства и распределения;
- как этот инструментарий выражается в межотраслевых балансах;
- как цели производства и распределения, свойственные обществу выражаются в межотраслевых балансах;
- как должна строиться система планирования, чтобы она порождала преемственную последовательность плановых балансов, отвечающих осуществлению нравственно здоровых целей производства и распределения продукции;
- как должна меняться налогово-дотационная, кредитная и страховая политика в процессе осуществления преемственной последовательности плановых балансов так, чтобы реальные показатели производства и потребления были бы не хуже плановых заданий и тем самым осуществились бы избранные цели.

И главное — необходимо понимать:

- почему целеполагание в системе планирования должно быть демографически обусловленным в русле избранной глобальной политики;
- как практически выявляются демографически обусловленный и деградационно-паразитический спектры потребностей;
- что именно принадлежит каждому из них в наши дни.

Ответы на все эти и другие более сложные вопросы экономики и финансов будущего вы сможете найти на сайте www.vodaspb.ru в работах Внутреннего Предиктора СССР “Краткий курс…”, “Мёртвая вода” (Концепция Общественной Безопасности), “Форд и Сталин: О том, как жить по-человечески”.

31 июля 2002 г.

«О текущем моменте», № 8

Кооперативный мат как «выигрыш» в кооперативном дележе

1. Астрологи давно предсказывали, что в начале третьего тысячелетия планета Земля войдёт в созвездие Водолея, после чего произойдёт смена эпохи Рыб на эпоху Водолея. Поскольку иудохристианство всегда обозначалось знаком Рыбы, то по умолчанию полагалось, что произойдёт и смена библейской концепции управления на концепцию, адекватную знаку Водолея. Многие на Западе относились к этим предсказаниям со скептицизмом, свойственным жителям библейской цивилизации, однако август 2002 года, ознаменовавшийся затоплением почти всей западной и центральной части Европы — оплота библейской цивилизации — заставил иначе взглянуть на астрологические прогнозы такого рода. В некоторых газетах Запада наводнение, сильнее которого не было более ста лет, получило название «Библейского потопа». И всё-таки, происходящее на Западе наши и зарубежные СМИ подают как сцены развлекательного шоу, в процессе которого благополучные западные обыватели через перила мостов и набережных наблюдают за разбушевавшейся стихией. Точно так, как это было описано у Пушкина в “Медном всаднике”.

По утру над её брегами
Теснился кучами народ,
Любуясь брызгами, горами
И пеной разъяренных вод.

Конечно, Запад достаточно богат, чтобы выделить 5 миллиардов евро только для восстановления разрушенного наводнением в одной Германии. К тому же в Европе к наводнениям относятся как к делу достаточно серьёзному: всё разрушенное оценено, застраховано и подлежит оплате.

Другое дело — наводнение в России, пришедшее в этом году в её южные регионы. Со всех каналов Российского ТВ не сходят сцены, демонстрирующие беспомощность руководства и жалкое

существование простых тружеников, чьё убогое достояние стало добычей разбушевавшейся стихии.

Обломки хижин, брёвна, кровли,
Товар запасливой торговли,
Пожитки бледной нищеты,
Грозой снесённые мосты.

Это тоже из описания наводнения в поэме А.С.Пушкина “Медный всадник”, которое произошло за год до того, как «дни лета катились к осени», то есть когда пришёл август катастроф, самая страшная из которых — сумасшествие главного героя поэмы. Известно, что когда Бог хочет наказать человека, он лишает его разума. Пушкин тоже считал самой страшной катастрофой для человека — сумасшествие:

Не дай мне Бог сойти с ума;
Уж лучше посох да сума.

2. Август 2002 года хронологически совпал по дням недели с августом 1991 года и потому, как и 11 лет назад, в воскресенье — 18 августа, и в понедельник — 19-го многие жили тревожным ожиданием: а вдруг снова какой-нибудь путч? И почти все газеты вышли со статьями на тему: что же всё-таки произошло в августе 1991 года? Что же это было? Революция или контр-революция?

«В шахматах есть этюды на так называемый кооперативный мат. Это когда и белые, и чёрные играют в одну дуду — одни по-серьёзному, другие — в поддавки. Складывалось впечатление, что я участвую примерно в такой игре».

Это признание одного из активных участников событий 11-ти летней давности профессора Д.Ольшанского, сделанное в газете “Россия” № 32 (статья “Уроки “как бы”. Чему нас научил последний кремлёвский переворот”).

Действительно в шахматах существуют задачи (а не этюды) на кооперативный мат, алгоритм решения которых специально подбирается так, чтобы чёрные, начиная игру с большим преимуществом, гарантировали себе мат со стороны белых. Нет нужды объяснять, что «составители задачи» на кооперативный мат для августа 1991 года обязали чёрными играть членов ГКЧП, у которых к

началу «игры» по сравнению с белыми (ими играли диссиденты-демократы) было полное преимущество. Эта странная игра, в которой и члены ГКЧП, и толпа беснующихся полупьяных «демократов» были лишь шахматными фигурами, велась только в Москве. Всем остальным гражданам СССР была отведена роль зрителей циничной по своим замыслам партии. Но «составители шахматной задачи» на кооперативный мат, по всей видимости, были ещё и большими специалистами в области теории игр.

«Кооперативная теория игр, раздел теории игр, в котором игры рассматриваются без учёта стратегических возможностей игроков (тем самым К. т. и. изучает некоторый класс моделей общих игр). В частности, в К. т. и. входит исследование нестратегических (кооперативных) игр, лишённых с самого начала стратегического аспекта. В кооперативной игре задаются возможности и предпочтения различных групп игроков (коалиций) и из них выводятся оптимальные (устойчивые, справедливые) для игроков ситуации, в том числе распределения между ними суммарных выигрышей: устанавливаются сами принципы оптимальности, доказывается их реализуемость в различных классах игр и находятся конкретные реализации. В терминах кооперативных игр поддаются описанию многие экономические и социологические явления» (Большая российская энциклопедия, 2001 год).

В этом определении уже содержится подмена понятий, упрощающая ситуацию до абсурдности: «игроки» в кооперативной игре в своих возможностях, и особенно в предпочтениях, объективно ограничены концепцией управления игрой в целом, суть которой при таком подходе остаётся в умолчаниях. Выявление этой концепции одним из «игроков» (или их корпорацией) позволяет оценить «кооперативную игру» иначе, чем это возможно в навязываемых ею рамках, и тем самым позволяет выйти из-под власти концепции кооперативной игры после порождения собственной альтернативно-объемлющей концепции управления ситуацией в целом.

Есть в кооперативной теории игр и такой термин, как «гарантированный делёж». По всей видимости это и была та самая «вся правда», про которую одна из пешек в игре на кооперативный

мат, вообразившая себя ферзём (а может быть и «шахматистом»), заявила после её завершения, что «всей правды она все равно никогда не скажет». Эта пешка, получившая по гарантированному дележу свою долю, благодаря которой и сегодня живёт беззаботно и припеваючи, видимо, всей правды просто не знала. Всю правду о событиях августа 1991 года знают *некоторые* специалисты-прикладники в области кооперативной теории игр.

Но ещё в 1984 году, за год до того, как эту и другие пешки «специалисты-прикладники» стали готовить для решения задачи кооперативного дележа, в которой гарантированный «выигрыш» — кооперативный мат, русский поэт Юрий Кузнецов популярно объяснил обществу суть алгоритмики «кооперативных игр с гарантированным дележом» в стихотворении «Маркитанты».

Было так, если верить молве,
Или не было вовсе,
Лейтенанты всегда в голове,
Маркитанты в обозе.

Шла пехота. Равненье на «ять»!
Прекратить разговоры!
А навстречу враждебная рать —
Через реки и горы.

Вот сошлись против неба они
И разбили два стана.
Тут и там загорелись огни.
Поднялись два тумана.

Лейтенанты не стали пытать
Ни ума, ни таланта.
Делать нечего. Надо послать
Толмача-маркитанта!

— Эй, сумеешь на совесть и страх
Поработать, крапивник?
Поразнюхать о слабых местах

И чем дышит противник? —

И противник не стал размышлять
От ума, от таланта.
Делать нечего. Надо послать
Своего маркитанта!

Маркитанты обеих сторон —
Люди близкого круга.
Почитай с легендарных времён
Понимали друг друга.

Через поле в ничейных кустах
К носу нос повстречались,
Столковались на совесть и страх,
Обнялись и расстались.

Воротился довольный впотьмах
Тот и этот крапивник
И поведал о тёмных местах
И чем дышит противник.

А наутро, как только с куста
Засвистела пичуга,
Зарубили и в мать, и в креста
Оба войска друг друга.

А живые воздали телам,
Что погибли геройски.
Поделили добро пополам
И расстались по-свойски.

Ведь живые обеих сторон —
Люди близкого круга.

Почитай, с легендарных времён
Понимают друг друга.

3. Определение карикатурного путча, как шахматной задачи на кооперативный мат, интересно рассмотреть применительно к современному развитию событий в России. До сих пор считалось, что перевести социальную систему в иное состояние можно двумя способами: либо через революцию, либо через войну. А если ни то, ни другое не срабатывает, как это и оказалось к середине 1991 года, когда все многочисленные военные конфликты, спровоцированные националистическими «элитами» и поддерживаемые высшим руководством СССР в бывших советских республиках Средней Азии, Кавказа и Прибалтики никак не хотели перерастать в полномасштабную войну, тогда как? Для революции снизу не было ресурсов, да к тому же и «демократы» постоянно повторяли, что «в России лимит на революции исчерпан». Но оказывается возможен ещё один приём, внешне напоминающий одновременно и революцию «снизу» и революцию «сверху», который и можно назвать решением задачи на кооперативный мат. В августе 1991 года игра закончилась, «гарантированный делёж» состоялся, и те, кому составителями «шахматной задачи» была уготована роль зрителей, вернувшись к своим обычным житейским делам, вдруг обнаружили, что пока они бездумно глазели на происходящее, их обобрали до нитки. Правда им обещали реформы, в результате которых они должны были сказочно разбогатеть, но очень скоро «зрители» убедились, что реформы идут в интересах лишь тех, кто уже и так сказочно разбогател в результате «гарантированного дележа».

Прошло 11 лет после тех странных августовских событий 1991 года и в стране снова сложилась патовая ситуация: страна топчется на месте и снова требуется совершить перевод социальной системы в иное состояние. Но вся проблема в том, что никто из претендующих на управление страной не может чётко сформулировать обществу — что должно представлять собой это новое состояние. Сегодня всем ясно лишь одно: в «развитой социализм» по образцу застоя никто не хочет, но и в западное «общество всеобщего благоденствия» для России путь закрыт. Десять процентов населения, решившие свои проблемы за 10 лет реформ — это ещё

далеко не вся Россия. Оставшееся в нищете 90 % — жаждут реальных перемен, понимая, что в результате «демократических реформ» их просто «кинули», если пользоваться терминологией уголовного мира.

4. Однако, состояние общества сразу после игры на кооперативный мат и 11 лет спустя — разное. Те, кто начинал реформы, показали свою дееспособность на стадии разрушения экономики «развитого социализма», но они оказались совершенно никчёмны при решении задач созидания, поскольку просто не представляют, что же должно быть создано на развалинах постсоветской экономики. Из истории XX столетия известно, что поколение разрушителей России в период революции и гражданской войны было уничтожено поколением, пришедшим им на смену, после чего процесс ликвидации революционных романтиков получил название «погрома ленинской гвардии». Демократическая пресса не раз называла Гайдара и К^0 — «революционными романтиками».

В начале третьего тысячелетия в жизнь вступило новое поколение, одинаково свободное как от демократическо-библейской, так и марксистской зашоренности. Этому поколению, по замыслу составителей шахматных задач, видимо, и уготована миссия ликвидации «ельцинской гвардии», независимо от их желания: такова историческая необходимость. В какой форме может проходить ликвидация — пока вопрос неясный. Но если исходить из известной формулы того же Маркса: «История повторяется дважды: один раз как трагедия, другой, — как фарс», то видимо предстоит большая потеха, в результате которой «новые россиянские революционе-р-ры» сойдут с исторической сцены не просто как куклы-марионетки, а как очень смешные куклы. И идущая более пяти лет по каналу НТВ передача «Куклы» — своеобразная подготовка общественности к такому концу «перестроечной гвардии».

5. Однако не следует забывать, что в обществе присутствует довольно большая часть, которая с вожделением ждёт топора «инквизиции». С 1997 года в стране существует подготовленный в Гарварде и сценарий под кодовым названием «Инквизитор», в соответствии с которым большая часть социально активного русского молодняка должна быть уничтожена в ходе борьбы со всевозможными видами «экстремизма». Большинство из тех, кто самозабвенно жаждет «топора инквизиции», не задумывается о по-

следствиях «топора» и уверено в том, что само оно под «топор инквизитора» не попадёт ни при каких обстоятельствах. Эта часть общества жаждет возмездия и справедливости, и их настроения будут учитываться составителями шахматных задач на кооперативный мат до тех пор, пока жизнь большинства не изменится к лучшему. Какова же вероятность в России новой реализации алгоритма шахматной задачи на кооперативный мат? Достаточно высокая и вполне возможно, что такая задача составлена и в ней уже определено, кто будет играть чёрными, а кто — белыми. Какие можно указать признаки существования такой задачи? Те же самые, что сформировались к августу 1991 года.

Сегодня, как и 11 лет назад, и тех, кто жаждет «топора инквизиции», и тех кто этого топора боится, одинаково не устраивает фигура нынешнего президента. Но есть в сложившейся политической ситуации в России и нечто новое, не учитываемое составителями «шахматных задач» на кооперативный мат. Это новое определяется тем, что в отличие от 1991 года, сегодня политических группировок не две как это было тогда (марксисты и демократы), а много больше и каждая из них занята поиском фигуры, способной прежде всего воплотить интересы её закулисных хозяев и публичных лидеров. И поскольку цели всех кланов и корпораций не совпадают с общенародными и государственными интересами, то никто особенно не задумывается и над тем, какая же личность может быть востребована или принята в качестве главы государства если не всем обществом, то по крайней мере его недеклассированной частью.

В данном случае речь идёт не о конкретной личности Иванова, Петрова или Сидорова, а о некотором нравственно-психологическом типаже, выражающем ожидания большинства, И хотя он не соответствует стереотипам недавнего прошлого и настоящего, но тем не менее он объективно существует и о нём можно получить какое-то представление, анализируя по крайней мере внешний образ тех политических фигур, которые всплыли на волне перестройки.

6. После августа 1991 года хорошо стало видно, что при всём многообразии претендентов на пост президента страны, только двое из них имели реальный шанс быть избранными: Ельцин и Зюганов. В 1996 году появилась третья пешка, у которой также был некоторый шанс пройти в ферзи — Лебедь. Однако, при всём

различии оглашаемых ими лозунгов, наша и зарубежная пресса почему-то обходила вниманием их внешнее сходство: все трое были «весьма похожи на средней величины медведя», хотя и рычали по-разному. Это могло означать, что «составители шахматных задач» в своём выборе главной пешки ориентировались на какой-то типаж, который был в тот период объективно ожидаем большинством общества.

«Чичиков взглянул искоса на Собакевича, он ему на этот раз показался весьма похожим на средней величины медведя. Для довершения сходства фрак на нём был совершенно медвежьего цвета. (...) Известно, что есть много на свете таких лиц, над отделкою которых натура недолго мудрила, не употребляла никаких мелких инструментов, как-то: напильников, буравчиков и прочего, но просто рубила со всего плеча: хватила топором раз — вышел нос, хватила в другой — вышли губы, большим сверлом ковырнула глаза и, не обскобливши, пустила на свет, сказавши: «Живёт!»

Этот литературный портрет Собакевича можно с равным успехом примерить и к Ельцину, и к Зюганову, и к Лебедю.

«Чичиков ещё раз взглянул на него искоса, когда они проходили в столовую: медведь! совершенный медведь! Нужно же такое странное сближение: его даже звали Михаилом Семеновичем».

Но совершенно очевидно, что эти политические фигуры только внешне схожи с персонажем, созданным Н.В.Гоголем в «Мертвых душах»; содержательно же все трое отличаются от Михаила Семёновича. Лебедь, отправленный на административную стажировку в Красноярский край, добил и без того умирающую экономику этого богатейшего региона России, а Ельцин довёл до дефолта страну в целом. Зюганов, хотя внешне и схож с Собакевичем, но содержательно своими проектами, которым никогда не суждено воплотиться, ближе к Манилову, который тоже дальше лозунгов и заявлений никогда не шёл. У Михаила же Семёновича слова не расходились с делом: в хозяйстве порядок; крестьяне сыты, здоровы и, судя по ревизским сказкам, которые изучает Чичиков, — неплохие мастера в своём деле.

«Помещик, казалось хлопотал много о прочности. На конюшни, сараи и кухни были употреблены полновесные и толстые брёвна, определённые на вековое стояние. Деревен-

ские избы мужиков тож срублены были на диво: не было кирчёных стен, резных узоров и прочих затей, но всё было пригнано плотно и как следует».

Да и в кооперативные игры, судя из его бесед с Чичиковым, Михаила Семёновича, в отличие от Ельцина, Лебедя и Зюганова, современным «составителям шахматных задач» вряд ли бы удалось вовлечь.

«— А прекрасный человек! — произнёс Чичиков.

— Кто такой? — сказал Собакевич, глядя на угол печи.

— Председатель.

— Ну, может быть, это вам так показалось: он только что масон, а такой дурак, какого свет не производил.

Чичиков немного озадачился таким отчасти резким определением, но потом поправившись, продолжал:

— Конечно, всякий человек не без слабостей, но зато губернатор какой превосходный человек!

— Губернатор превосходный человек?

— Да, не правда ли?

— Первый разбойник в мире!

— Как, губернатор разбойник? — сказал Чичиков и совершенно не мог понять, как губернатор мог попасть в разбойники. — Признаюсь, этого я бы никак не подумал, — продолжал он. — Но позвольте, однако же, заметить: поступки его совершенно не такие, напротив, скорее даже мягкости в нём много. — Тут он привёл в доказательство даже кошельки, вышитые его собственными руками, и отозвался с похвалой об ласковом выражении лица его.

— И лицо разбойничье! — сказал Собакевич. — Дайте ему только нож да выпустите его на большую дорогу — зарежет, за копейку зарежет! Он да ещё вице-губернатор — это Гога и Магога!»

По сути Михаил Семёнович воспользовался библейскими персонажами для доказательства грабительской сущности действующей власти, отождествив тем самым эту власть с разбойничьей библейской властью.

«— Впрочем, что до меня, — сказал он (по контексту поэмы — Чичиков), мне, признаюсь, более всего нравится полицмейстер. Какой-то этакой характер прямой, открытый; в лице видно что-то простосердечное.

Кооперативный мат как «выигрыш» в кооперативном дележе

— Мошенник! — сказал Собакевич очень хладнокровно, — продаст, обманет. Да ещё и пообедает с вами! Я их знаю всех: это всё мошенники, весь город там такой: мошенник на мошеннике сидит и мошенником погоняет. Все христопродавцы. Один там только и есть порядочный человек: прокурор; да и тот, если сказать правду, свинья».

Характеристикой городской власти — «христопродавцы» Михаил Семёнович размежевался и с исторически сложившимся христианством, которое, в отличие от Иуды, продавшего Христа де-факто 20 веков назад, уже 17 веков продаёт его де-юре, то есть пытается доказать всему обществу, что для этого есть законные основания.

И хотя трое современных персонажей — тоже мастера по части резких оценок, но это также из области внешнего сходства с Михаилом Семёновичем. Резкие оценки своих политических противников ни Ельцина, ни Зюганова, ни Лебедя не избавили их от роли пешек в шахматной игре на кооперативный мат. Собакевича же в роли пешки в любой игре представить сложно. Но это внутреннее содержание любой политической фигуры, которое толпе как правило неинтересно: ей подавай внешнее сходство с образом героя.

Да, слава к прихоти вольна,
Как огненный язык, она
По избранным главам летает,
С одной сегодня исчезает
И на другой уже видна.
За новизной бежать смиренно
Народ бессмысленный привык;
Но нам уж то чело священно,
Над коим вспыхнул сей язык.

«Герой», А.С.Пушкин.

Толпа — и есть «народ безсмысленный». Одна её часть бежала за Ельциным, другая — за Зюгановым, а третья, в случае разочарования в первом и втором, готова была бежать и возможно побежала бы за Лебедем, если бы «герой» не самоликвидировался.

Получается, что у общества за 10 лет реформ не могло быть никакого общего вождя, хозяина-распорядителя страны: каждой части толпы была приготовлена своя пешка, внешне схожая с Собакевичем, оказывающаяся на поверку расхитителем. Все остальные фигуры, необходимые для игры на кооперативный мат либо на стороне чёрных, либо на стороне белых, также есть среди персонажей “Мёртвых душ”. Но поскольку у них нет даже внешнего сходства с Собакевичем, то шансов пройти в ферзи тоже не было.

«Ноздрёв был в некотором отношении исторический человек. Ни на одном собрании, где он был, не обходилось без истории. Какая-нибудь история непременно происходила: или выведут его под руки из зала жандармы, или принуждены бывают вытолкать свои же приятели. Если же этого не случится, то все-таки что-нибудь да будет такое, что с другим никак не будет: или нарежется в буфете таким образом, что только смеётся, или проврётся самым жестоким образом, так что наконец самому сделается совестно. И наврёт совершенно без всякой нужды».

В этом внешнем и внутреннем описании Ноздрёва легко можно узнать собирательный портрет Немцова и Жириновского вне зависимости от личностных разногласий, которые они с удовольствием демонстрируют публике.

«Один Бог разве мог сказать, какой был характер Манилова. Есть род людей, известных под именем: люди так себе, ни то ни сё, ни в городе Богдан, ни в селе Селифан, по словам пословицы. Может быть к ним следует примкнуть и Манилова. На взгляд он был человек видный; черты его лица были не лишены приятности, но в эту приятность, казалось, чересчур было передано сахару; в приёмах и оборотах было что-то заискивающее расположения и знакомства. В первую минуту разговора с ним не можешь не сказать: “Какой приятный и добрый человек!” В следующую за тем минуту ничего не скажешь, а в третью скажешь: “Чёрт знает что такое!” — и отойдёшь подальше; если же не отойдёшь, почувствуешь скуку смертельную».

А это — очень краткий и яркий портрет яблочного Явлинского.

Случайны ли такие совпадения? Откуда такое сходство, если Запад контролировал расстановку фигур в игре на кооперативный мат? Ответ прост: такое сходство возможно лишь потому, что Запад Гоголя не читает, а всё больше почитывает Достоевского. Из-

вестно, что даже Бушу младшему перед поездкой в Россию предложили почитать “Преступление и наказание” Ф.М.Достоевского, а не “Ревизора” Н.В.Гоголя, например. Бессознательно Запад не приемлет Гоголя, во-первых, потому, что считает его «антисемитом», а во-вторых, полагает, что многие сюжеты (в частности “Ревизор”, “Мертвые души”), а следовательно и проблематику для освещения в литературе Н.В.Гоголю рекомендовал А.С.Пушкин.

7. Как уже было сказано выше, сегодня ни одну *публично демонстрируемую СМИ* политическую группировку или партию Путин не устраивает. Неоднозначное отношение к нему и на Западе, поскольку два года стабилизации политической обстановки в России вызывает у истеблишмента США и Европы серьёзное беспокойство: развал СССР позволил Соединенным Штатам по крайней мере лет на 10 оттянуть свой собственный экономический кризис, а Международному Валютному Фонду — отодвинуть крушение мировой кредитно-финансовой системы.

В XXI веке Глобальный предиктор сделал ставку на новый вид фашизма — интернационал-социализм, для достижения целей которого Путину в России, видимо, отведена роль фюрера. Фашизм национал-социалистического толка в России ещё мог бы состояться в начале XX века сразу после февральской буржуазной революции, если бы кто-либо из авторитетных генералов своевременно повесил А.Ф.Керенского и занялся бы государственным строительством. Если бы это произошло, то благодаря огромному интеллектуальному и экономическому потенциалу России, напугавший Европу германский фашизм был бы лишь его жалким подобием. Но в силу того, что Российская империя была многонациональной и многоконфессиональной державой, русский национал-социализм был задушен ещё в зародыше интернационал-социализмом троцкистов, который затем оказался частично вытеснен с политической арены сталинским большевизмом. Интернационал-социализм был частично вытеснен, но не уничтожен, ибо если бы он был уничтожен, то после ухода из жизни Сталина в принципе не состоялся бы троцкистский переворот Хрущёва.

Почти всю вторую половину XX столетия красные и белые троцкисты медленно двигали СССР-Россию в сторону интернационал-социализма, которому неосознанно сопротивлялся русский большевизм до тех пор, пока его идеи не были выражены в Кон-

цепции Общественной Безопасности (КОБ) с эпическим названием “Мёртвая вода”. К периоду смены эпохи Рыб на эпоху Водолея КОБ получила достаточно широкое распространение в обществе и с этого момента сопротивление интернационал-социализму в России приобрело осознанные формы. И чтобы это сопротивление не стало массовым, в стране снова необходимо было организовать либо войну, либо революцию.

8. Перманентная война в Чечне, развязанная белыми троцкистами с их идеей «ни мира, ни войны» на какое-то время отодвинула решение проблем будущего политического устройства России. При всём саботаже троцкизма эта война подходит к своему завершению. Однако её истинные причины имеют более глубокие корни, которые не до конца осознаются воюющими сторонами и потому для более правильного их понимания необходимо сделать краткий экскурс в историю присоединения к России Северного Кавказа. Можно сказать, что кавказская война XIX века была для России вынужденной: тоже «кооперативный делёж» в русле библейской концепции без какой-либо альтернативы. Но чтобы понять это, следует вспомнить, для чего на границах ещё допетровской России формировались казачьи поселения: для охраны приграничных областей от разбойничьих набегов северокавказских племён, которые опустошали южные регионы России. Но самым страшным и позорным в этих набегах было пленение и работорговля поданными Российской империи.

Многочисленные скотоводческие племена Северного Кавказа даже в начале XIX века находилось в переходной стадии от первобытно-общинного к рабовладельческому строю. И институт рабовладения был для них в нравственном отношении своеобразным прогрессом по сравнению с убийством пленных из-за недостатка пищи в условиях первобытно-общинного строя. Поэтому превращение пленного в раба и продажа его в качестве рабочего скота с точки зрения законов родо-племенной общины не имело состава преступления. Но даже после насильственного присоединения Северного Кавказа к Российской империи мало что изменило в нравственности «гордых горцев». В дальних аулах, куда не добиралась полиция, как и прежде строили зинданы, в которых по-прежнему содержали рабов. Когда же полиция обнаруживала подобные вещи, богатые беи подкупали стражей порядка, и те за

деньги закрывали глаза на происходящее, фактически потворствуя институту рабства в среде этих племён.

Мало что изменилось в жизненном укладе северокавказских племён и после революции, хотя НКВД и милиция жестоко карали за приверженность к рабовладению «гордых горцев». И многие из них с приходом на Кавказ немецко-фашистских войск встали на сторону третьего рейха не столько из ненависти к русским, сколько из нравственного согласия с законами расового фашистского государства, вожди которого пропагандировали рабовладение по отношению к неполноценным, как им привиделось, славянским народам. Чеченцы и другие племена Северного Кавказа решили, что теперь они могут держать в своих зинданах славян в качестве рабов на законных основаниях. Такое поведение представителей этих племён не было для них актом предательства, как считают многие наши правоведы, поскольку любое законодательство проистекает из нравственности самих народов и прежде всего их родо-племенной верхушки.

Сталин, прекрасно знающий жизнь и обычаи племён Северного Кавказа, проблему искоренения рабовладельческой нравственности (их и крымских татар) начал решать путём выселения их в равнинную часть СССР. И для того времени это было единственно верное решение, гарантирующее будущее этих племён с искоренением их приверженности к жестоким обычаям родо-племенной общности. Если бы чеченцы два-три поколения прожили среди народов, в которых рабовладение находилось под запретом не только с точки зрения законов, но прежде всего потому, что было для них нравственно неприемлемо, то в начале XXI века война в Чечне при всех интригах либерал-демократов вряд ли была бы невозможна.

И психтроцкисты времён Хрущёва, вернувшие горцев в родные места спустя всего 10 — 12 лет после их переселения, знали что делали: они закладывали бомбу под будущее. Вернувшись в свои аулы, многие чеченцы взялись за старое: снова строили зинданы, снова воровали и перепродавали людей, снова выводили рабов в железных ошейниках на работы, и снова власти, как и до революции, за деньги закрывали глаза на эти позорные явления XX века. Эта склонность родоплеменной культуры к паразитизму на окружающих обществах нашла ещё одно свое выраже-

ние в последние годы существования СССР: когда его репрессивный аппарат перестал быть сдерживающим фактором, то остановка и ограбление транзитных поездов на перегонах Чечни стала местным «народным промыслом».

Сегодня многие наши борцы за права человека задают вопросы: за что страдают простые чеченцы, если людей воруют и продают лишь «бандиты-чеченцы»? Пусть они зададут себе другой вопрос: возможно ли в русской деревне такое явление, когда на полевые или какие-то другие работы в сельской местности кто-то из сельчан выводит человека в ошейнике раба? Такого «рабовладельца» забьют свои же или, по крайней мере, вызовут милицию для наведения порядка. В Чечне, в Ингушетии и Дагестане рабовладение по-прежнему норма. «Простые чеченцы» прекрасно знают, в каком доме содержали до войны и содержат сегодня в многочисленных зинданах пленных русских ребят в качестве рабов. Знают, но не только не обращаются к властям за пресечением этого позорного явления, но главное — в душе своей одобряют и считают это нормой. И будь у них деньги, многие бы из «гордых и свободолюбивых горцев» и сегодня приобрели бы рабов для выполнения тяжёлых работ в своём хозяйстве.

Конечно, в этой странной войне, которая длится почти 10 лет, много грязи, подлости и предательства. И многие представители высших эшелонов власти по-прежнему наживаются на крови своих соотечественников благодаря этой войне. Но есть в ней и благородные цели: искоренение остатков института рабства в пределах Русской многонациональной цивилизации. Это должны прежде всего понимать так называемые «простые чеченцы», которые по-прежнему считают рабовладение нравственно приемлемым. В XXI веке на земле не должно быть места рабству в любой форме, и пока этого не поймут «простые чеченцы», война в Чечне будет идти до полного искоренения этого позорного явления. Тот факт, что об этом позорном явлении в жизни горцев молчит правительство России, свидетельствует либо о его глупости, либо о его продажности и молчаливом попустительстве институту рабства. Русский солдат никогда за деньги хорошо не воевал и хорошим наёмником не был. Для полной и окончательной победы в любой войне ему нужна не просто чёткая и ясная идея, во имя которой он готов сражаться «не щадя живота своего», но прежде всего это должна быть великая *праведная* идея. Величие не всегда справед-

ливо, справедливость — всегда велика! Америка великая страна, но никто не может сказать, что Соединённые Штаты — оплот справедливости в мире. Если Россия действительно хочет стать великой державой, то она должна стать прежде всего оплотом справедливости, а для этого ей необходима и подлинно великая идея. Идея борьбы с последними очагами рабовладения на земле — справедливая и великая идея.

9. Война в Чечне (а не с Чечнёй, потому что там собрались бандиты не только со всего бывшего СССР, но и со всего мира), идёт к своему завершению. Очередная троцкистская революция в современной России невозможна. В стране с появлением КОБ — концептуальная неопределённость, которую официальные политики пока предпочитают называть «политической неопределённостью». Так, например, участник «Круглого стола» «Литературной газеты» № 33 Андрей Рябов, член научного совета Московского Центра Карнеги в статье “Кто сказал «Поехали»?”, анализируя начало предвыборной президентской кампании уже в этом году, пишет:

«Ранний старт — не признак силы, а, скорее, реакция на политическую неопределённость, правда, несколько иного рода, чем та, которая существовала при Ельцине. Ныне она присутствует скрыто и редко выплёскивается в информационное пространство. Неопределённость — на уровне непубличной политики. При Ельцине работоспособность и устойчивость политической системы обеспечивалась индивидуальными закулисными договорённостями, взаимными достаточно жёсткими индивидуальными обязательствами. Фактически государство базировалось на этих договорённостях. Они автоматически предполагали наличие арбитра. Функции президента были сведены к роли арбитра. Решение всегда принималось в нужный момент. Политическая система продолжала работать, несмотря на низкие рейтинги Ельцина и бесконечные скандалы вокруг “семьи”.

Сейчас другая ситуация. Основных политических игроков вокруг Путина (ту же “семью”, “питерских силовиков”, клан Чубайса) она не устраивает — они никак не могут понять, какую политику в конечном итоге и кем будет проводить президент, на кого он будет опираться. Нынешняя обстановка представляется им переходной к какому-то иному состоя-

нию. Усиливается прессинг на президента с просьбой определиться: с кем он».

Другими словами, Путин — плохая фигура для составления алгоритма шахматной задачи на кооперативный мат. Да и в образы основных персонажей "Мёртвых душ" он как-то не вписывается. И тем не менее, в последней неоконченной главе этой удивительной поэмы в прозе, он там присутствует. Но прежде чем показать это, укажем ещё на один персонаж поэмы, созданный гением Гоголя, который, по нашему мнению, может сломать всякую шахматную партию на кооперативный мат, снова придуманную закулисой для России. Речь идёт о миллионере откупщике Муразове Афанасии Васильевиче, который наставляет князя — генерала, приехавшего из Петербурга для наведения порядка в город, где происходят главные события поэмы. Он предлагает князю осторожность и осмотрительность при принятии решений и опору на то, что называется совестью и нравственностью в человеке:

«У русского человека, даже и у того, кто похуже других, всё-таки чувство справедливо. Разве жид какой-нибудь, а не русский. Нет, ваше сиятельство, вам нечего скрываться. Скажите так точно, как изволили передо мной. Ведь они вас поносят как человека честолюбивого, гордого, который и слышать ничего не хочет, уверен в себе, — так пусть же увидят всё, как оно есть. Что ж вам? Ведь ваше дело правое. Скажите им так, как бы вы не перед ними, а перед самим Богом принесли свою исповедь».

После долгой беседы с Афанасием Васильевичем князь выступил с речью перед всеми чиновниками города:

«В большом зале генерал-губернаторского дома собралось всё чиновное сословие города, начиная от губернатора до титулярного советника: правители канцелярий и дел, советники, асессоры, Кислоедов, Красноносов, Самосвистов, не бравшие, бравшие, кривившие душой, полукривившие и вовсе не кривившие, — всё ожидало с некоторым не совсем спокойным ожиданием генеральского выхода. Князь вышел ни мрачный, ни ясный: взор его был твёрд, так же как и шаг... Всё чиновное собрание поклонилось, многие — в пояс. Ответив лёгким поклоном, князь начал:

— Уезжая в Петербург, я почёл приличным повидаться с вами всеми и даже объяснить вам отчасти причину. У нас завязалось дело очень соблазнительное. Я полагаю, что мно-

гие из предстоящих знают, о каком деле я говорю. Дело это повело за собою открытие и других, не менее бесчестных дел, в которых замешались даже наконец и такие люди, которых я доселе почитал честными. Известна мне даже и сокровенная цель спутать таким образом всё, чтобы оказалась полная невозможность решить формальным порядком. Знаю даже, и кто главная пружина и чьим сокровенным...[1], хотя он и очень искусно скрыл своё участие. Но дело в том, что я намерен следить не формальным следованием по бумагам, а военным быстрым судом, как в военное время, и надеюсь, что государь мне даст это право, когда я изложу всё это дело. В таком случае, когда нет возможности произвести дело гражданским образом, когда горят шкафы с бумагами и, наконец, излишеством лживых посторонних показаний и ложными доносами стараются затемнить и без того довольно тёмное дело, — я полагаю военный суд единственным средством и желаю знать мнение ваше.

Князь остановился, как бы ожидая ответа. Всё стояло, потупив глаза в землю. Многие были бледны.

— Известно мне также ещё одно дело, хотя производившие его в полной уверенности, что никому не может быть известно. Производство его уже пойдёт не по бумагам, потому что истцом и челобитчиком я буду уже сам и представлю очевидные доказательства.

Кто-то вздрогнул среди чиновного собрания; некоторые из боязливейших тоже смутились.

— Само по себе, что главным зачинщикам должно последовать лишенье чинов и имущества, прочим — отрешенье от мест. Само собою разумеется, что в числе их пострадает множество невинных. Что ж делать? Дело слишком бесчестное и вопиет о правосудии. Хотя я знаю, что это будет даже и не в урок другим, потому что на место выгнанных явятся другие, и те самые, которые были честны, сделаются бесчестными, и те самые, которые удостоены будут доверенности, обманут и продадут, несмотря на всё это, я должен поступить жестоко, потому что вопиет правосудие. Знаю, что меня будут обвинять в суровой жестокости, но знаю, что те

[1] В рукописи не дописано.

будут ещё...[1] меня те же обвинять...[2] Я должен обратиться теперь только в одно бесчувственное орудие правосудия, в топор, который должен упасть на головы».

10. Здесь гений Гоголя полтора столетия назад фактически изложил то, что при определённых обстоятельствах может реализоваться в России в качестве нового варианта шахматной задачи на кооперативный мат, алгоритм которой по нашему мнению уже в действии. И именно он, по мнению «составителей шахматных задач» должен вернуть наконец Россию в сценарий интернационал-социализма. Но, как видно из дальнейшего выступления князя, этому сценарию не суждено будет реализоваться, если...

«Содроганье невольно пробежало по всем лицам.

Князь был спокоен. Ни гнева, ни возмущенья душевного не выражало его лицо.

— Теперь тот самый, у которого в руках участь многих и которого никакие просьбы не в силах были умолить, тот самый бросается теперь к ногам вашим, вас всех просит. Всё будет позабыто, изглажено, прощено; я буду сам ходатаем за всех, если исполните мою просьбу. Вот моя просьба. Знаю, что никакими средствами, никакими страхами, никакими наказаниями нельзя искоренить неправды: она слишком уже глубоко вкоренилась. Бесчестное дело брать взятки сделалось необходимостью и потребностью даже и для таких людей, которые и не рождены быть бесчестными. Знаю, что уже почти невозможно многим идти противу всеобщего теченья. Но я теперь должен, как в решительную и священную минуту, когда приходится спасать своё отечество, когда всякий гражданин несёт всё и жертвует всем, — я должен сделать клич хотя бы к тем, у которых есть в груди русское сердце и понятно сколько-нибудь слово «благородство». Что тут говорить о том, кто более из нас виноват! Я, может быть, больше всех виноват; я, может быть, слишком сурово вас принял вначале; может быть, излишней подозрительностью я оттолкнул из вас тех, которые искренно хотели мне быть полезными, хотя и я, со своей стороны, мог бы также сделать им упрёк. Если они уже действительно любили справедливость и добро своей земли, не следовало бы им оскор-

[1] Край листа рукописи оторван.

[2] Край листа рукописи оторван.

биться на надменность моего обращения, следовало бы им подавить в себе собственное честолюбие и пожертвовать своею личностью. Не может быть, чтобы я не заметил их самоотверженья и высокой любви к добру и не принял бы наконец от них полезных и умных советов. (...) Но оставим теперь в сторону, кто кого больше виноват. Дело в том, что пришло нам спасать нашу землю; что гибнет уже земля наша не от нашествия двадцати иноплемённых языков, а от нас самих; что уже, мимо законного управленья, образовалось другое правленье, гораздо сильнейшее всякого законного. Установились свои условия; всё оценено, и цены даже приведены во всеобщую известность. И никакой правитель, хотя бы он был мудрее всех законодателей и правителей, не в силах поправить зла, как ни ограничивай он в действиях дурных чиновников приставленьем в надзиратели других чиновников. Всё будет безуспешно, покуда не почувствовал из нас всяк, что он так же, как в эпоху восстанья народ вооружался против врагов, так должен восстать против неправды. Как русский, как связанный с вами единокровным родством, одной и тою же кровью, я теперь обращаюсь к вам. Я обращаюсь к тем из вас, кто имеет понятье какое-нибудь о том, что такое благородство мыслей. Я приглашаю вспомнить долг, который на всяком месте предстоит человеку. Я приглашаю рассмотреть ближе свой долг и обязанность земной своей должности, потому что это уже нам всем темно представляется, и мы едва...[1]»

О какой земной должности человека говорит здесь Н.В.Гоголь? Конечно, о должности наместника Бога на Земле, осуществление которой невозможно без понимания того, что правда, право и истина в культуре Русской цивилизации — одно и то же; что в этой культуре праведная нравственность противостоит порочной нравственности. Н.В.Гоголь не закончил свою великую поэму прежде всего потому, что на уровне сознания был раздавлен библейским православием, а на безсознательном уровне психики — верил в призвание человека быть наместником Божиим на Земле, что и было истинной верой Богу непосредственно. В одном из первых

[1] На этом рукопись обрывается.

выступлений В.В.Путина после того, как он стал президентом, прозвучало такое заявление, которого русский народ не слышал более полувека ни от одного высшего лица в государстве: «Все наши проблемы сегодня упираются в нравственность». И тот рубеж, до которого поднялся гений Гоголя в его нравственном подвиге, воплотившимся в поэме «Мёртвые души», нам, его потомкам, предстоит двигать дальше, если мы действительно стремимся к царству Божию на земле и на небе.

Альтернатива этому — кооперативный мат, но не в смысле класса шахматных задач, а в прямом смысле: «мат» в переводе на русский — смерть, гибель всех претендентов на долю в кооперативном гарантированном дележе.

27 августа 2002 г.

«О текущем моменте», № 9

Новое время, наркомания, фашизм, и Идея цивилизационного строительства

1. Конец августа — начало сентября СМИ провели в несколько истеричном ожидании новых терактов, которые кровожадные «исламские террористы» якобы должны были приурочить к годовщине терактов в США 11 сентября 2001 г. И хотя терактов такого масштаба и зрелищности как в день усекновения главы Иоанна Крестителя 2001 г. не было, но с того дня многие политические аналитики твердят: “После случившегося в Нью-Йорке началась новая эпоха, мы живём в новом времени”.

— В каком таком «новом»? что изменилось в объективном течении событий после 11 сентября 2001 г.?

Без ответа на этот вопрос слова “мы живём в новом времени” — пустые, и именно неопределённость их смысла оставляет непонимающих сути «нового времени» в старой эпохе, обрекая их на воспроизведение в своей жизни свойственных ей ошибок и заблуждений, но в новых исторических декорациях. Поэтому, чтобы увидеть вход в действительно новую по своей сути эпоху, начнём с ответа на вопрос: «что есть время?».

Ощущение и понятие времени возникает у субъекта в процессе отображения одного колебательного процесса (или их совокупности) на другой колебательный процесс, частота которого избрана в качестве эталонной осознанно или бессознательно. Вне этого процесса соотнесения частот (полных периодов-продолжительностей) взаимовложенных колебательных процессов во вселенной, частота (периодичность) одного из которых берёт на себя роль эталона «единицы времени», времени не существует.

На Земле в качестве эталонного выбрана частота колебаний астрономического процесса (полный период обращения Земли вокруг своей оси — сутки, равные 24 часам; полный период обращения Земли вокруг Солнца — солнечный год, равный 365 — 366 суток). Все остальные процессы: физические (продолжительность существования элементарных частиц и планетарных систем), биологические (продолжительность жизни различных ви-

дов), религиозные (продолжительность воздействия на общество различных религиозных течений), исторические (продолжительность глобального исторического процесса, а также время жизни цивилизаций и государств), социальные (продолжительность существования экономических формаций) соотносятся с астрономическим эталоном. То обстоятельство, что Григорианский календарь принят в современном мире, говорит лишь о том, что в библейской цивилизации её заправилы в лице иерархов церкви имени Христа своевременно (ок. 2000 лет назад) взяла астрономический эталон, основанный на периодичности солнечных циклов, под свою опёку, чтобы контролировать процесс, формирующий социальное время, в котором живёт большая часть населения в библейской цивилизации. Однако исламский и иудейский миры живут на основе не солнечных, а лунных циклов астрономического эталона времени. При этом лунные календари иудейской диаспоры и мусульманского мира не совпадают друг с другом, поскольку мусульманский год всегда равен 12 лунным месяцам, а иудейский календарь периодически вводит поправку для компенсации рассогласования лунного и солнечного календарей, возникающего вследствие того, что в солнечный год «укладывается» более 12 лунных месяцев. Соответственно и годовщина 11 сентября и прочие «круглые даты» в каждой из названных культур — свои, что означает — каждая культура формирует и своё социальное время, в котором живёт та или иная цивилизация.

При этом на протяжении всего года внимание обывателей и недалёких аналитиков СМИ было привлечено к теракатам и угрозам их повторения, которые, в соответствии с прогнозами западных аналитиков, «экстремисты» должны были обрушить на «оплот демократии». А тем временем сам «оплот демократии», начал активно действовать в надежде реализовать иллюзорную возможность установления своей безраздельной гегемонии в мире, казалось бы открывшуюся перед ним в результате терактов 11 сентября. К этой проблематике СМИ особо внимание обывателей старались не привлекать, предпочитая нагнетать эмоции вокруг разбора завалов и подготовки к дню памяти жертв, который и был проведён США с большой помпой 11 сентября 2002 г.

2. Кроме того, объективное течение всех процессов, составляющих вселенную, и их субъективное описание — два разных явления. Но и сами описания одного и того же объективного про-

цесса могут быть разными. Так, хотя весь мир признал, что после терактов в Нью-Йорке 11 сентября 2001 года общество перешло в новое состояние, но только немногие обратили внимание и задумались над жизненным смыслом тех «мистических» обстоятельств, что дата теракта, номера рейсов, количество (по сумме цифр) пассажиров в Боингах, выполнивших роль самонаводящихся ракет, совпали (случайно?) с днём памяти «усекновения честной главы Иоанна Крестителя», который 2000 лет назад, наставлял Христа на путь, оглашённый пророком Исаией, за 800 лет до рождения самого Иисуса.

3. Фактически через все эти и другие “мистические» совпадения “случаев” человечеству было прямо указано на связь астрономического эталона с социальным временем, которое во многом обусловлено процессами религиозной жизни человечества. Бог говорит с каждым отдельным человеком и человечеством в целом языком жизненных обстоятельств. Но обстоятельства создают люди в пределах матрицы возможного состояния, которая в понятийном аппарате русской православной церкви получила название Божьего Предопределения. Поскольку Бог не тиран, то дав человеку свободу выбора и возможность обрести свободу воли, Он не запугивает человека и не вламывается подобно хакеру в его психику, чтобы человек, вопреки своему нраву и миропониманию или став биороботом-автоматом, вёл себя в жизни соответственно некоему «этикету праведности». Соответственно выход за пределы благого Божьего промысла тех, кто ещё только собирается стать человеком, неизбежно представляет собой их вхождение в русле Божиего предопределения в другие пределы — пределы Божеского попущения (тоже из лексикона русской православной церкви). Но тогда в чём же проявляется «язык» Бога, на котором Он говорит с каждым отдельным человеком и всем человечеством?

«Провидение не алгебра. Ум ч<еловеческий>, по простонародному выражению, не пророк, а угадчик, он видит общий ход вещей и может выводить из оного глубокие предположения, часто оправданные временем, но невозможно ему предвидеть *случая* — мощного мгновенного орудия Провидения» (А.С.Пушкин “О втором томе «Истории русского народа» Полевого”, — 1830 г.).

«Закономерность исторического явления обратно пропорциональна его духовности» (В.О.Ключевский, конец XIX века).

«Бог не играет в “кости”» — XX век, афоризм известный по научно-популярной литературе и возводимый к А.Эйнштейну.

«Случай — псевдоним Бога, когда Он не хочет подписываться своим собственным именем», — Анатоль Франс.

Вне зависимости от того, кто организовал теракты 11.09.2001 г.: «исламские экстремисты»[1] по своей инициативе; или американские спецслужбы во исполнение высших масонских указаний, втянувшие в гнусное дело «исламских экстремистов» для того, чтобы опорочить ислам и иметь повод для агрессии в регион мусульманской цивилизации; или троцкистская японская «красная армия» с древневосточным изяществом развела всех и отомстила за Хиросиму и Нагасаки, которые учинил «оплот демократии» безо всякой к тому военной необходимости[2] — Бог не

---

[1] Это словосочетание такая же нелепица, как «еврейский большевизм» (из терминологии, которой Гитлер характеризовал СССР), хотя множество людей употребляют бездумно эти выражения.

И коли уж вспомнили «исламских экстремистов», то не будут ли обозреватели отечественных СМИ столь принципиальны, что расскажут честно, кто, когда и что учинил в аль-Аксе, что бригада мучеников аль-Акса не испытывает недостатка в тех, кто готов стать под её знамёна. Неужто так называемые антисемиты правы, и многие впоследствии выдающиеся политические деятели государства Израиль в 1930 — 1940-е гг. сотрудничали с гитлеровским режимом, способствуя бегству евреев из Европы в Палестину, а в самой Палестине успели запятнать себя терроризмом и бандитизмом в отношении местного арабского населения, *чего арабы не могут ни забыть, ни простить, поскольку с израильской стороны нет покаяния в совершённых в прошлом преступлениях и израильские террористы и нацисты прошлых лет не понесли должного наказания*?

[2] Население этих двух японских городов президент Трумэн принёс в жертву, дабы запугать И.В.Сталина. К тому же бомбардировка Нагасаки совпала с годовщиной сожжения в этом городе католических миссионеров в средние века и в атомной бомбардировке выразилась месть библейского эгрегора Японии за её нежелание отказаться от своей национальной самобытности и подстричься под общебиблейский «аршин», которым и Россию не измерить (как писал Ф.И.Тютчев).

→→→

имеет ни к этим, ни к другим злодеяниям людей никакого отношения, но «язык» Бога проявляется в том, что принято считать «случайными совпадениями», которые были упомянуты выше.

При этом каждый прочтёт на этом *Языке знамений событиями жизни* только то, что он готов и хочет услышать сам, поскольку иносказания такого рода в общеупотребительную лексику общества переводят его нравственность, совесть, мировоззрение и миропонимание.

Если быть внимательным к этому Языку, то можно увидеть и понять что:

- предел Божеского попущения по отношению к людским делам в рамках всех прошлых концепций управления, и прежде всего библейской, исчерпан;
- человечество действительно вступило в новый этап своего развития, в котором проявления порочной нравственности будут пресекаться, но не Богом въяве, а обстоятельствами, порождаемыми самим человечеством;
- в этих обстоятельствах «случайности» станут знаками проявления Божьего промысла, по которым каждый сможет сверить, какой объективной, а не декларируемой нравственности (порочной или праведной) привержена психика его самого и окружающих;
- свобода выбора и возможность обретения свободы воли остаётся за человеком, но каждый раз он будет на себе лично ощущать воздействие свободы выбора, замыкая тем самым обратные связи иерархически наивысшего всеобъемлющего управления.

4. Современные процессы, в своём переплетении слагающие внутреннюю, внешнюю и глобальную политику государств можно уподобить игре по «перетягиванию каната».

Кстати: «измерить» через «ять» — по своему существу означает «соотнести с эталоном»; а «измерить» через «е» — слово, однокоренное со словом «смерть». Так, что в нынешней орфографии без «ятей» четверостишье Тютчева обрело более широкий смысл.

Что нового обрёл Запад в качестве смысла жизни в результате переосмысления событий, закономерно приведших к кошмару 11 сентября 2001 года? Из пафосных речей на показных публичных мероприятиях по случаю годовщины терактов можно понять, что ничего: в мире ежегодно происходит множество трагических событий с огромным количеством жертв, но в США — живут якобы особенные люди, американцы, и потому погибшие из их числа преподносятся как неизмеримо более тяжкая утрата для человечества, нежели погибшие где-либо ещё. Хотя и те, и другие большей частью не люди, исполнившие предложенную им Свыше миссию в жизни, а равнозначно погибшие Божиим попущением.

И в Соединённых Штатах и в остальном мире *все не тупые* политики, наблюдатели и аналитики понимают, что в действительности происходит за ширмой с надписью «теракты 11 сентября 2001 г.». Экономика США на грани коллапса вне зависимости от цифр, которыми аналитики, стоящие на службе большого капитала, объясняют её подъём. То же касается и построенной на долларовом обращении мировой экономики. Поэтому для приведения к более устойчивым пропорциям товарной массы в её долларовом исчислении и долларовой массы, находящейся в обращении во всём мире, Соединённым Штатам, как и 12 лет назад, сегодня позарез нужна война. Это если и не способ спасения их экономики и доллара, который катастрофически обесценивается во всё мире (кроме России), то, по крайней мере, средство переадресовать проблему в будущее — новой администрации и последующим поколениям.

Одним из показателей падения покупательной способности доллара является рост цен на золото, антиквариат и недвижимость. Если в 1990 году, перед войной в Персидском заливе цена за тройскую унцию золота поднималась с 250 до 420 долларов, то после войны она стала падать и снова опустилась до своей нижней отметки к 1999-му году до 250 долларов за тройскую унцию.

«За последние пятнадцать месяцев, — как сообщает журнал “Эксперт” № 34 от 16 сентября 2002 года, — жёлтый металл подорожал более чем на 20 % — среднемесячная цена тройской унции поднялась с 260 до 320 долларов. Другими словами, золото “отыграло” более трети от беспрецедентного падения своей стоимости (а оно подешевело на 60 %), которое продолжалось всю вторую половину 90-х годов. Более

того, рост цен на золото, судя по всему, становится долгосрочной тенденцией. Появились прогнозы, что в течение года стоимость тройской унции может подняться уже до 400 долларов. Звучат и более смелые оценки, согласно которым в ближайшие два-три года цены на золото могут превысить 600, а тои 1000 долларов за унцию».

При этом известно, что оборот мировых спекулятивных рынков в десять раз превышает оборот рынков производящего сектора мировой экономики. Поэтому для тех, кто понимает, что означает такое положение вещей для доллара и его перспектив, и кто любит доллар больше чем Жизнь, было бы желательно, если бы война с Ираком или Ираном началась ещё год или два тому назад.

5. Поскольку некий политический сценарий, частью которого были теракты в Нью-Йорке 11 сентября 2001 г., по полной программе выполнить не удалось по причинам, не зависящим от «режиссёров-постановщиков», то как только осела пыль и развалины перестали чадить, пришлось начинать всё сначала. Отсюда и проистекает кампания по убеждению общественного мнения во всём мире в том, что Ирак — главный враг цивилизованного человечества и, что если завтра же не начать против него боевые действия, то именно из Ирака может выплеснуться в мир очередное фашистское нашествие.

Чтобы взвесить насколько серьёзна эта угроза, необходимо вспомнить кое-что из истории, несколько подзабытой за прошедшие 25 лет под воздействием собственных российских неурядиц.

Как самостоятельное государство Ирак возник в 1923 г. в процессе управляемого «мировой закулисой» распада Турецкой Османской империи. При этом от Ирака был отчуждён современный Ку-Вейт (в переводе с арабского — примерно «городок»), поскольку разведанные к тому времени запасы нефти были сосредоточены именно там, и в Ку-Вейте сразу же был посажен марионеточный режим. Другими словами, в Ираке заблаговременно была создана «иракская Чечня», чтобы в нужный момент можно было бы надавить на больную мозоль любого правящего режима Ирака и создать прецедент для вмешательства во внутренние дела этой страны.

До С.Хуссейна в Ираке (с 1970 г.) была республика, с высшим органом власти, который именовался «Совет революционного ко-

мандования». Члены этого Совета входили в состав руководства Партии арабского социалистического возрождения. Надо полагать, что эта партия была марксистско-троцкистской, а не большевистской. В процессе своего правления она, как водится у марксистов, впала в «детскую болезнь левизны в коммунизме», и тем самым создала почву для контрреволюционного мелкобуржуазно-националистического государственного переворота, в результате победы которого в 1979 г. и возник режим Саддама Хусейна — прообраз режима Б.Ельцина в России. У режима С.Хусейна, по всей видимости, вследствие его арабского национализма, возникла «проблема курдов»[1] (во всяком случае, в предшествующий период конституция Ирака времён правления Партии арабского социалистического возрождения гарантировала права курдского населения в местах их компактного проживания — другое дело насколько она соблюдалась и насколько политика нынешнего режима С.Хусейна позволяет жить курдам на той земле, где они живут издревле, сохраняя свою национальную самобытность).

Как сообщали СМИ, 15 октября 2002 г. С.Хусейн намерен провести всенародный референдум на тему собственного переизбрания на пост главы государства (парламент уже выдвинул его кандидатуру в качестве безальтернативной). На прошлом референдуме такого рода он набрал 99,6 % или 96,9 %. Однако этот показатель — формальный, и потому не является однозначным свидетельством авторитаризма и авторитарного режима.

Значимо другое. Хотя С.Хусейн и нацедил своей крови, чтобы ею был написан один или несколько экземпляров Корана, но к истинным мусульманам его отнести затруднительно: слишком много “пыли и шума” во внешней политике: 9-летняя война с Ираном именно в тот период, когда в Иране произошла революция, был свергнут шахский режим и аятолла Хомейни провозгласил целью воплощение в жизнь коранических идеалов, вследствие чего Иран оказался в конфронтации с США; потом захват Кувей-

[1] Курды — древний народ, в настоящее время живущий на территории нескольких государств: в Ираке, в Турции, в Сирии, курдские меньшинства есть и кавказских республиках на территории СССР.

та; дрязги с ООН и США на темы оружия массового уничтожения.

Если деятельность С.Хусейна сопоставлять с деятельностью Мухаммада, основателя мусульманской цивилизации, то окажется, что общего у них — только пятикратный в течение дня намаз. В отличие от Хусейна Мухаммад вступил в войну только спустя 10 лет после начала мирной проповеди — по существу своему просветительско-нравоучительной миссии; при этом Мухаммад начал войну в порядке самообороны в целях защиты мусульман от терроризма идолопоклонников. А для решения задач исламского просвещения населения Ирака и исламского преображения иракского государства войны, начатые С.Хусейном, стали только помехой. Возможно, что ответ на вопрос, откуда возникли столь разительные несоответствия политики режима С.Хусейна нормам коранической этики, которой придерживался сам Пророк, даёт фраза проскользнувшая в печати ещё в советские годы. Кто-то из ЦРУ-шников ещё в 80-е годы прошлого столетия (тогда не знали, что потребуется библиографическая ссылка, и потому не записали) сказал о нём: «Саддам — сукин сын, но это — наш сукин сын». Соответственно убрать Саддама сейчас либо оставить его ещё на некоторое время «рулить» Ираком — вопрос, до некоторой степени изначально лежащий в компетенции ЦРУ США.

Соответственно вне зависимости от мотивации удаления из политики режима С.Хусейна при поддержке США в Ираке возможно только возникновение режима, кадры которого будут представлены коалицией продвинутых ЦРУ-шниками других «сукиных сынов», будь они по своим политическим воззрениям буржуазные “демократы” или “социалисты” марксисты-троцкисты. Возникновение марионеточного режима в Ираке — это ещё один шаг к безраздельному контролю США за мировым рынком нефти. В самих США в случае достижения успеха в этом сценарии может начаться «головокружение от успехов». И как показывает опыт истории, у самих **США — цитадели ростовщического способа управления хозяйственной деятельностью и осуществления**

рабовладения на этой основе[1] — «тормозов нет» и временами они крайне бессовестны[2], а это — куда большая опасность для мира, нежели технико-технологически отсталый Ирак с недолговечным диктатором во главе.

Ключ к безопасному разрешению иракской, в частности, и ближневосточной проблемы в целом в другом: арабы должны начать *думать сами* на тему о том, чем истинный ислам отличается от пятикратного на день ритуально безупречного поклонения молитвенному коврику. Если же США начнут войну против Ирака, то они смогут воспрепятствовать этому процессу переосмысления жизни на основе коранического учения, тем более, если в Ираке произойдёт при их "бескорыстной" помощи смена режима: обывателю жить станет посытнее, поглупее, а болтать о чём ни попадя — повольготнее.

Сменить режим в Ираке для США — это прежде всего резко увеличить квоты на добычу нефти и снизить мировые цены на этот вид стратегического сырья, по существу лежащего в основе обеспечения любой платёжной единицы реальной продукцией. Но одновременно с уходом Саддама Хусейна с политической арены это и реальная возможность для США взять под контроль добычу и распределение *всех* энергоресурсов на Ближнем Востоке, что также будет означать и появление новых рычагов контроля в отношении своих «союзников» по НАТО. Поскольку локомотивом западной Европы является объединённая Германия, то прежде всего — это рычаг управления её экономикой и, следовательно, её политической независимостью. Поэтому приглашение Соединён-

---

[1] США прежде всего за это и именуют в мусульманской цивилизации «большой сатана».

[2] Так американо-испанская война 1898 г. началась с того, что броненосец США "Мэн" взорвался и затонул при входе в порт Гаваны (тогда Куба была заморской территорией Испании). США обвинили в гибели своего корабля Испанию, начали военные действия и победили. В результате победы над "агрессором" они присвоили себе Филиппины и остров Гуам, а экономически несамодостаточной Кубе предоставили государственную "независимость". По завершении войны США подняли затонувший "Мэн", предварительно отделилив носовую оконечность "Мэна" со следами внутреннего взрыва от корабля, а оставшиеся на дне обломки окончательно разрушили взрывами — чтобы не мешали судоходству.

ными Штатами своих союзников принять участие в ликвидации правящего режима Ирака по сути своей — приглашение потуже затянуть ошейник на поводке, одетом на шеи руководства стран НАТО, конец которого и так в руках дяди Сэма.

От такого рода политического шулерства США у некоторых государственных деятелей в Европе «не выдерживают нервы». Так в самый разгар предвыборной кампании по переизбранию канцлера министр юстиции ФРГ Херта Дойблер-Гмелин уподобила президента США Буша Гитлеру. Произошёл скандал, вновь избранный канцлер Шредер принёс свои извинения. Однако при этом полезно обратить внимание на то, что и сам Шредер снова смог занять пост канцлера объединённой Германии только потому, что в разгар предвыборной кампании отказал в своей поддержке США в свержении режима С.Хусейна и заверил своих избирателей, что вооружённые силы ФРГ не будут участвовать в войне против Ирака[1].

Но вряд ли кто будет сомневаться, что самая толстая и сильная шея, на которую наброшен нефтяной ошейник, принадлежит Германии и потому нет ничего удивительного в том, что именно от одного из членов правительства этой страны — министра юстиции — мир услышал правду, которую и так давно все знают: США идут по пути, на котором сломала свою шею гитлеровская клика нацистской Германии.

Озвучила всё это Герта Дойблер-Гмелин в запальчивости или по поручению своей партии — значения не имеет. Главное, что мир услышал правду, о которой искушённые в большой политике хорошо знают: бороться с мифическим врагом, попустительствуя врагу реальному, всё равно, что войти в опасный алгоритм, кото-

[1] Контрастом на фоне этого выглядит политика режима Э.Шеварднадзе, который всеми силами старается, чтобы на шее Грузии защёлкнулся коллективный ошейник НАТО, из которого всеми силами пытается вырваться сегодня ФРГ. Похоже, что быть изменником Родины по отношению к СССР для Э.Шеварднадзе мало, хочется стать и изменником Родины по отношению к Грузии, превратив её в марионетку США. Но две Джорджии (Грузия в английском языке Джоржия, что делает её тёзкой одного из штатов в США) под властью Вашингтона — перебор и бюрократическая путаница.

рый на Западе имеет название — «обезьяньей лапы». Суть этого алгоритма изложена в одноимённом рассказе английского писателя Джекобса, по сюжету которого владелец высушенной обезьяньей лапы получает право на исполнение трех желаний. Так, например, владелец лапы выражает первое желание — немедленно 200 фунтов стерлингов. Тут же приходит служащий фирмы и сообщает, что его сын убит и вручает ему вознаграждение за сына — 200 фунтов стерлингов. Потрясенный отец хочет видеть сына здесь, сейчас же. Стук в дверь, появляется призрак сына. В ужасе несчастный владелец лапы желает, чтобы призрак исчез. Другими словами, эффект "обезьяньей лапы" выражается в том, что наряду с ожидавшимся положительным результатом всякие необузданные желания и действия, направленные на их осуществление, неотвратимо влекут за собой сопутствующие последствия, ущерб от которых превосходит положительный результат и обесценивает его. По-русски этот вариант взаимодействия с ситуацией и описывается поговоркой: *За что боролись — на то и напоролись.*

Этот алгоритм действует на Западе прежде всего потому, что многие вещи там не принято называть своими сущностными именами, поскольку они входят по мнению «посвящённых» в разряд само собой разумеющихся, а профанам о них и знать не положено. Поскольку с самого начала «перестройки» масонство стало укреплять в России свои позиции, то соответственно оно принесло с собой и опасность введения постперестроечного общества в алгоритм «обезьяньей лапы».

6. И такая опасность вхождения в алгоритм «обезьяньей лапы» существует в России, по крайней мере, последние 15 — 20 лет, поскольку в стране есть силы, желающие именно такого развития событий. 26 сентября 2002 года по телеканалу «Культура» прошла программа "Культурная революция", для которой избрали тему «Русский фашизм хуже немецкого».

Ведущим — как обычно — выступал министр культуры РФ М.Е.Швыдкой. Точку зрения, заявленную в заглавие программы, отстаивал председатель Союза правых сил — Б.Е.Немцов, а противоположную точку зрения (в России нет опасности русского фашизма) — глава фонда "Эффективная политика" Г.Павловский.

Массовка в зале в основном состояла из тех, кто был либо сам спасён в годы Великой Отечественной войны от истребления немецкими фашистами (бывший главный редактор журнала "Зна-

мя” — русофоб и сионист со стажем Г.Бакланов), либо из потомков тех, кто избежал подобной участи (А.Гербер, Н.Сванидзе и др.).

Программа рекламировалась по многим каналам российского ТВ в течение целой недели и потому, искренне желая ввести дискуссию по столь острому вопросу в конструктивное русло, мы отправили на сайт Н.К.Сванидзе работы, в которых выражено наше понимание сути фашизма и форм его проявления (хотя возможно, что к записи наша почта и опоздала). Но, как мы и ожидали, никто из массовки, сидящей в зале, не только сам не дал никакого определения этому социальному явлению, но даже не поставил вопроса ведущему и оппонентам — а что же такое «фашизм» в вашем понимании?

Хорошо известно, что плодотворная дискуссия по любой проблеме невозможна, если в ней участвующие не определились в понятиях о тех явлениях, которые намереваются обсуждать. Но всякая дискуссия (тем более, если в ней опосредованно участвуют миллионы — примерно столько людей смотрели эту передачу) просто опасна, когда её ведущие считают, что все и так понимают *единообразно*, о чём идёт речь (в данном случае речь шла о фашизме). И не важно, сделано это было по злому умыслу или по недомыслию ведущего — министра культуры — и обоих оппонентов, но можно с уверенностью сказать, что все участвующие в ней благодаря этой передаче уже вошли в опасный алгоритм «эффекта обезьяньей лапы».

7. Что касается самой программы «Русский фашизм хуже немецкого», то вся дискуссия по этой проблеме свелась к тому, что председатель СПС Б.Немцов пытался доказать, что в России существует реальная угроза «русского фашизма», а его оппонент — глава фонда “Эффективная политика” Г.Павловский, — хотя и не дал определение понятию «фашизм», тем не менее выступил в какой-то мере в роли Герты Дойблер-Гмелин. Но сделал это не так прямо, как министр юстиции ФРГ, а высказавшись отчасти иносказательно в том смысле, что «пока вы все кричали об опасности русского фашизма, на Кавказе выросла реальная, а не мифическая угроза для России — рабовладельческое государство, с которым вот уже восемь лет приходится вести самую настоящую войну».

Для миллионов телезрителей, смотревших передачу и таким образом опосредованно в ней участвующих, так и не стало ясно: что же такое являет собой фашизм? Может это «свастика», чёрные рубашки и другая бижутерия, которой пользуются актёры во время съёмок кинофильмов про фашистов? Или это комплекс определённых идей, которые исповедуют так называемые «фашисты»? Бижутерию и символику конечно при желании можно запретить, а идеи, если они дают правдоподобные или правильные ответы на реальную жизненную проблематику, запретить невозможно, поскольку они всегда будут находить своих носителей-выразителей. С идеями можно бороться только с помощью более эффективных идей, и после 75 лет Советской власти бывшие комсомольские работники-антикоммунисты, из которых и состоит в основном руководство СПС, могли бы уяснить это хотя бы для себя.

Проблема же руководства СПС, как показала эта и другие передачи ТВ, в том, что идеологи этой партии боятся называть многие вещи своими сущностными именами определённо потому, что сами они по сути своей — фашисты, хотя этого и не понимают. Чтобы показать, что это не голословное обвинение, придётся сделать то, чего не захотели сделать режиссёры передачи, — дать определение фашизму.

> Фашизм это — один из типов *культуры общественного самоуправления,* возможный исключительно в толпо-“элитарном” обществе.

Суть фашизма как такового вне зависимости от того, как его называть, какими идеями он прикрывается и какими способами осуществляет власть в обществе, — в активной поддержке толпой «маленьких людей» — *по идейной убеждённости их самих* — системы злоупотреблений властью “элитарной” олигархией, которая:

- **представляет неправедность как якобы истинную “праведность”, и на этой основе, извращая миропонимание людей, всею подвластной ею мощью культивирует неправедность в обществе, препятствуя людям состояться в качестве человека;**

- **под разными предлогами всею подвластной ею мощью подавляет всех и каждого, кто сомневается в праведности её самой и осуществляемой ею политики, а также подавляет и тех, кого она в этом заподозрит.**

Толпа же по определению В.Г.Белинского — «собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету», т.е. толпа — множество индивидов, живущих бессовестно. И неважно выступает ли правящая олигархия публично и церемониально, превозносясь над обществом; либо превозносится по умолчанию, публично изображая смирение и служение толпе, именуя её народом; либо действует скрытно, уверяя общество в своём якобы несуществовании и, соответственно “несуществованию”, — в своей бездеятельности, в результате которой всё в жизни общества течёт якобы «само собой», а не целенаправленно по сценариям концептуально властных кураторов олигархии.

Это определение-описание фашизма не включает в себя пугающих и бросающихся в глаза признаков его проявлений в действии: символики; идеологии, призывающей к насилию и уничтожению тех, кого хозяева фашизма назначили на роль неисправимого общественного зла; призывов к созданию политических партий с жесткой дисциплиной и системой террора, отрядов боевиков и т.п. О человеконенавистнической же сущности фашизма на основе урока, преподанного всем германским фашизмом, сказано после 1945 г. много. Вследствие ставших негативно культовыми ужасов времён фашизма 1933 — 1945 гг. приведённое определение кому-то может показаться легковесным, оторванным от реальной жизни (абстрактным), и потому не отвечающим задаче защиты будущего от угрозы фашизма.

Иными словами, не надо отождествлять эксцессы становления режима с его устойчивым функционированием. Если бы Гитлер не вовлёк Германию во вторую мировую войну XX века, то по завершении периода становления и массовой жестокости, свойственной всякому периоду перехода от одного вида толпо-“элитаризма” к другому, фашизм в ней мог бы обрести устойчи-

вость и стать во многом образцом для подражания другим государствам в разрешении их проблем.

Более того, соответственно высказанному выше пониманию сути фашизма *реально фашистский режим* может существовать на основе по существу безупречно праведной, истинной социологической теории, но при условии: что «маленькие люди» перекладывают с себя на власть свою долю заботы и ответственности о благоденствии всех и каждого и власть поддерживает и поощряет их в таком отношении к жизни. При этом может сложиться такой уклад жизни, что на словах всё праведно — не придерёшься, но в умолчаниях останется подавление и извращение сущности человека этим жизненным укладом.

Соответственно этому во всяком толпо-“элитарном” обществе фашизм возможен. Поэтому он возможен и в России, но не на основе отбросов гитлеровских идей или каких-либо иных идей прошлого. Поэтому Г.Павловский в своем несогласии с Б.Немцовым прав только отчасти, но также отчасти прав и Б.Немцов.

Что касается самого Б.Немцова и заправил СПС в целом, то они — приверженцы библейского ростовщического рабовладения, осуществляемого на расовой основе иудеями, низведёнными до состояния биороботов. Эта тематика для них вне рассмотрения. Фашизм на этой идеологической основе в России устойчиво существовал по оглашению от крещения Руси до 1917 г. (эта тематика была и есть вне обсуждения РПЦ и христианских сект, точно также как и у демократов). После революции 1917 тот же фашизм пытался продолжить свое существование в ней, но уже по умолчанию под покровом марксистской теории. Однако, произошёл «облом» — большевистская традиция толкования марксистских текстов под руководством И.В.Сталина возобладала над троцкистской, а сами троцкисты (кто не спрятался) были уничтожены или провели лучшие годы своей жизни в лагерях, созданного ими же ГУЛАГ НКВД.

Причём сталинский режим фашизмом не был, поскольку работал на искоренение толпо-“элитаризма”. Режим, в котором Е.Т.Гайдар и Б.Е.Немцов занимали посты вице-премьеров не стал фашистским только потому, что не нашёл поддержки среди множества «маленьких людей». Соответственно и Ф.Э.Дзержинский, искренне в меру своего понимания, пусть и с ошибками (проистекающими из марксизма), работая на становление нового обще-

ства, был антифашистом. А ныне против восстановления памятника ему на Лубянской площади выступают демократы из СПС — сторонники фашизма, который Феликс Эдмундович старался искоренить. Но в деятельности Ф.Э.Дзержинского была и ошибочная составляющая, вследствие чего многие марксисты-троцкисты считают его тоже своим. Отсюда можно сделать вывод, что возбуждение вопроса Ю.М.Лужковым со ссылками на мнение народа о восстановлении памятника Дзержинскому на прежнем месте — провокация. Однако, в силу двойственности деятельности Дзержинского, истолкование итогов этой провокации тоже неоднозначно.

Однозначно же следующее: в итоге деятельности ВЧК под руководством Дзержинского с беспризорщиной было покончено, причем из беспризорников, получив образование, вышли многие достойные люди Советской страны. Е.Т.Гайдар, Б.Е.Немцов и оттесненный ими от власти Г.А.Явлинский избрали такой курс реформ, что те, кто мог бы в случае сохранения Советской власти вырасти в семье и получить более или менее нормальное образование, чтобы стать полноценными членами общества, стали беспризорниками со всеми сопутствующими этому обстоятельству последствиями.

Конечно, для того, чтобы история СССР пошла по пути, на который навострили как биороботов Явлинского, Гайдара и К^{О}, в советском обществе были внутренние предпосылки, но была открыта возможность избрать и другой курс реформ, и тогда в 1998 г. в России не было бы беспризорников больше, чем их было в СССР по завершении Великой Отечественной войны в 1945 г. И избрание курса реформ зависело от власти — М.С.Горбачева, А.Н.Яковлева и прочих фашистов, проникших в руководство КПСС.

И надо быть очень циничным демоном или беспросветным тупицей, чтобы, совершив всё это в отношении множества детей и их родителей ещё пенять в адрес Ф.Э.Дзержинского.

Опасаясь обсуждать эту проблематику, министр культуры предпочёл пустить в эфир истеричные и бессодержательные вы-

ступления сторонников и рабов библейского фашизма — Бориса Немцова, Аллы Гербер, Григория Бакланова и прочих.[1]

8. В сентябре же Госсовет обсуждал и проблему наркомании в России. Здесь зачинателям реформ и их сторонникам тоже не следует кривить душой и лицемерить. Всплеск статистики наркомании в процессе осуществления реформ и выхода общества в некий устойчивый постреформенный режим существования — тоже результат проведения именно того набора реформ, что был осуществлён демократизаторами.

Конечно, в СССР наркоманы были. Были они вследствие того, что исторически реальный советский образ жизни нёс в себе предпосылки к тому, что некоторая часть населения проявляла интерес к наркотикам и, попробовав их раз, другой, становилась наркоманами.

Если рассматривать эту проблему в масштабе одной отдельно взятой личности, то наркоманами становятся вследствие того, что *смысл жизни субъекта — наслаждение как таковое,* затмившее для него все остальные дела жизни и тем самым противопоставляющее его самой Жизни.

Но поскольку человек — это биологический вид, множество особей, то предпосылки к тому, чтобы люди становились наркоманами несёт в себе общество в целом. Несёт оно их в разных формах, на разных носителях информации и алгоритмики поведения: на уровне хромосомного аппарата, в эгрегорах (в духовном наследии) семей и общества в целом, в традициях культуры и в исканиях авангардистов.

Однако предпосылки это — одно, а их реализация в жизненный факт (равно как и невозможность их реализации) это — другое. Реально предпосылки к тому, чтобы стать наркоманом, блокируются в раннем детстве, когда ребёнок проявляет интерес к вопросам, которые во взрослой жизни относятся к высотам фило-

---

[1] Е.Т.Гайдара не пригласили, и правильно сделали. А то он своим комичным видом и вздорными речами на темы экономики и общей социологии обратил бы эту программу в полное посмешище, а тематика фашизма — не та тематика, над которой допустимо смеяться. Ч.Чаплин был глубоко порочен, создав фильм «Великий диктатор», поскольку осмеяние зла — самого зла не устраняет, но делает его не страшным, а иногда даже и привлекательным.

софской и богословской науки. Если его родители, другие близкие, просто не безучастные взрослые находят время для того, чтобы вместе с ребёнком найти ответы на вопросы, задаваемые им под Божьим водительством, то нравственно-мировоззренческий скелет алгоритмики психики личности формируется так, что смысл жизни будет обретён в осуществлении Божиего промысла. Ребёнок вырастет человеком и не станет жертвой наркомании. Но чем больше ложных ответов на эти вопросы воспримет ребёнок из духовного наследия семьи, народа, из традиций культуры и исканий авангардистов при безучастности ко всему этому родителей, взрослых, государства, — тем больше шансов, что смысл своего бытия человек найдет вне Божиего промысла, или, даже поняв его, не сможет его осуществить в своей жизни[1].

Если же проблема освобождения от наркомании возникла в подростковом возрасте или взрослой жизни, то сложившаяся традиция психиатрии и педагогики, а также аналогичная по своим целям деятельность церквей в подавляющем большинстве случаев оказываются бессильными, чтобы раз и навсегда освободить человека от поработившей его наркомании. Исключения редки, и в своём большинстве возвращение субъекта к человеческой жизни является результатом успеха не чудо-гипноза, не кодирования, не фармакологии, не нейрохирургии и т.п. «механических» по своему существу технологий.

> Возвращение субъекта-наркомана к человеческой жизни является результатом того, что он смог — сам или при помощи других людей — выйти, если не пониманием, то хотя бы чувствами на предопределённый персонально для него смысл его жизни в русле Божиего Промысла.

Соответственно педагогические меры, начиная с детского сада и кончая вузами, а также полицейско-психиатрические мероприятия могут носить только подчинённый характер и то при условии, что они лежат в русле политики, осуществляемой государством

[1] Более обстоятельно эти вопросы рассмотрены в работах ВП СССР “О расовых доктринах: несостоятельны, но правдоподобны”, “Диалектика и атеизм: две сути несовместны”.

или обществом вопреки политике государства, воплощающей в жизнь Божий Промысел в отношении этого общества. В противном случае, наркомания является меньшим злом, входящим в жизнь попущением Божиим, но ликвидирующим таким образом возможность осуществления какого-то иного большего зла. Именно вследствие этого, «механические» технологии “лечения” наркомании, не выводящие субъекта на смысл его жизни в русле Божиего Промысла, оказываются безуспешными — либо вообще, либо возвращают в общество недочеловека, не способного жить полнотой человеческой жизни.

> Но с точки зрения атеистов сказанное — вздор. Тем не менее, и им, прежде чем настаивать на своей “правоте”, лучше обратиться мысленно к Богу непосредственно с просьбой обозначить Его благой промысел в жизни каждого из них.

Сказанное позволяет трезво взглянуть и осмыслить жизнь России после обретения ею “независимости” в 1991 г. За прошедшие с этого времени годы выросло целое поколение, в котором почитается нормой курить и употреблять слабоалкогольные напитки (пиво, джин-тоники и т.п.). Но есть факт медицинской статистики, согласно которому именно табакокурение и систематическое употребление слабоалкогольных напитков опускает человека настолько в жажде наслаждений, что он переходит от этих дурманов[1] (которые в обывательской среде, наркотиками не считаются) к более или менее тяжёлым наркотикам (с воздействием которых на людей большинство государств так или иначе пытаются бороться).

Между тем, когда главный санитарный врач России вынес постановление о запрете рекламы пива на ТВ, этот запрет продержался всего несколько недель. После этого мафия пивной промышленности свернула государственность в бараний рог и запрет был отменён.

С рекламой табака и пива, образа жизни, которому учат триллеры и фильмы ужасов, можно было бы согласиться, если бы каждая реклама заканчивалась словами:

---

[1] Они тоже наркотики.

Этот дурман разрушает генетику и духовность Вас и Ваших детей, и тем самым Вы наносите ущерб здоровью Вас и Ваших потомков и всему обществу. Будьте готовы принять воздаяние и, когда оно достигнет Вас, не спрашивайте с наивным удивлением «За что?».

Согласитесь, что это существенно отличается от невнятного «Минздрав предупреждает…» и бесплодных дискуссий на темы «Допустимо ли в свободном обществе показывать по телевидению порнографию, называя её «эротикой»?»[1].

Все эти “достижения” реформаторов, закрывающие людям дорогу к тому, чтобы стать человеками, говорят о том, что у них есть реальные основания для того, чтобы опасаться за целостность своей «нежной шкурки». Коли фашизм реформаторов не привился в России, то они опасаются, что придётся ответить за содеянное. Соответственно, умалчивая о собственной фашисткой сущности, они готовы обвинить в фашизме всех, кто с ними не согласен.

9. Как можно понять из сказанного, фашизм, наркомания, перспектива ответственности — неразрывно связаны. Соответственно встаёт вопрос об альтернативной концепции организации жизни общества, более мощной, чем та, которую распространяет Запад, воплощение которой в жизнь восстановило бы лад в обществе и лад общества и биосферы Земли в русле Божиего Промысла. Наше видение такого рода изложено в Концепции Общественной Безопасности с эпическим названием “Мёртвая вода” и она открыта для освоения, дальнейшего развития или опровержения. Она является альтернативно-обеъемлющей по отношению к той, на основе которой выросла западная культура.

29 — 30 сентября 2002 г.

---

[1] Разница между эротикой и порнодейством в том, что эротика — адресуется единственно к возлюбленному человеку другого пола. А порнодейство бросается в толпу безадресно, возбуждая в её членах половые инстинкты, которые берут власть над психикой людей, либо извращая нормальную алгоритмику инстинктов.

«О текущем моменте», № 10

Называя вещи их именами

Самое яркое событие октября 2002 г., к которому средства информации всего мира приковывали внимание живущих сегодняшним днём обывателей, не задумывающихся о длительной политической перспективе, — это захват чеченскими “партизанами” в Москве заложников на мюзикле “Норд-Ост” (по мотивам повести В.Каверина “Два капитана”), происшедший 23 октября в здании бывшего дворца культуры Государственного подшипникового завода (ГПЗ), и их драматичное освобождение в ночь с 25 на 26 октября. Анализ взаимосвязей этого события с текущей политикой в стране и за рубежом, выражающий точку зрения ВП СССР и партии «Единение», опубликован 29 октября на сайте www.pravda.ru *в разделе «Политика» под избыточно пафосным заголовком “Российские концептуалы сделали сенсационный анализ событий в Москве”. Поэтому в настоящем обзоре, мы обратимся к тем аспектам этого события, которые лежат вне хронологически узких рамок «текущей политики», хотя именно в ней они непрестанно проявляются.*

1. К чему призывают

С самого начала этой драмы весь конец октября либеральные журналисты как в России, так и за рубежом воют на тему: Российской власти следует вести переговоры и договариваться с чеченской стороной — с политическими лидерами сепаратистов, с полевыми командирами, с бандформированиями в период проявления ими активности. И хотя это не говорится прямо, но по существу поучения такого рода подразумевают, что Российская власть должна выполнить все требования чеченских сепаратистов, и тогда война по поводу власти на территории Чечни якобы сама собой завершится, в России воцарится мир, а спустя какое-то время, после того как Россия извинится перед «свободолюбивой Ичкерией» и восстановит в ней всё разрушенное в ходе войны, Россия и Ичкерия станут добрыми соседями.

Согласиться с такой позицией может только заведомый враг России или состоявшийся идиот; соответственно и требовать от власти осуществления политики в этом духе тоже может только убеждённый враг или состоявшийся идиот.

Поэтому надо видеть, что откуда и вследствие чего проистекает в политике, и к чему это ведёт.

Во всяком обществе есть недовольные жизнью в нём. Недовольные, объединяясь друг с другом, образуют многоликую оппозицию правящему режиму. На каком-то этапе оппозиция переходит от мыслей к словам, от слов к делу, и в меру своих нравственности и понимания оказывает на режим давление теми или иными способами. При известных нравственности и скудоумии оппозиция доходит до шантажа режима, одним из средств осуществления которого является террор в отношении «человека толпы» — множества обывателей. Множество обывателей живёт сегодняшним днём, они не желают и не умеют думать о том, какие последствия будут иметь те или иные действия каждого из них и их действия в политике государства. Потому они в эпоху террора под воздействием собственных страхов готовы к тому, чтобы сначала под давлением на них террористов в свою очередь начать давить на власть и саботировать её политику[1], а потом, — если власть начнёт беспощадно подавлять террористов, — солидаризироваться с властью в процессе её преобразования в фашистскую диктатуру в ходе вседозволенно-беспощадного искоренения реальных и мнимых террористов, их пособников и им сочувствующих.

Соответственно с передачей власти над Чечнёй тем, кто её ныне домогается, при их государственном обособлении и наличии в остальной России чеченской диаспоры, — принципиальный

[1] Это произошло и при захвате заложников на мюзикле “Норд-Ост” — родственники заложников безвольно и беззаботно по отношению к будущему России — их Родины — подчинились требованиям террористов и вышли на демонстрацию с лозунгами и политическими требованиями, выражающими позицию властолюбивой клановой верхушки Чечни.

Соответственно заявление власти о том, что несанкционированные митинги и манифестации в Москве в период проведения спецоперации будут пресекаться, — вполне демократично, поскольку объективно защищало будущее народов России от ещё больших бедствий.

курс Российской власти на услужливость по отношению к домагающимся власти над Чечней и их периферии неизбежно привёл бы к тому, что над Россией начало бы воцаряться чеченское иго. Но это невозможно потому, что в России есть и другие сепаратисты, которые по мере того, как власть перестаёт быть таковой, постарались бы оторвать от неё якобы им причитающуюся долю (именно так распался СССР, в результате чего большинство стало жить хуже и утратило уверенность в завтрашнем дне); и есть сторонники единства многонациональной России, которые тоже не сидят сложа руки, ожидая пока новый "господин" подставит им свою задницу для поцелуя.

Вариант с государственным отделением Ичкерии под контролем международных сил (подобно тому, как это имеет место в Косово при расчленении Югославии и Сербии) тоже был высказан в одной из программ радио "Свобода" 29 октября 2002 г. Но и он стал бы одним из шагов в глобальной политике расчленения России, несущей бедствия её народам.

Другой возможный вариант отношения Российской власти к Чечне: если в хозяйстве чеченской семьи в ходе зачистки обнаружен «зиндан» (тюрьма для рабов), то все представители этой семьи от мала до велика должны быть расстреляны на месте без суда и следствия, а в соседних домах, должны быть расстреляны по одному человеку за то, что не уведомили власти о рабовладении со стороны их соседей. Если в селе «зиндан» общий — один на всех, — то подлежит расстрелу всё население, кроме детей до 3-летнего возраста и тех семей, чьи представители уведомил власть о наличии в селе «зиндана». Если чеченец живёт в России и перемещается по ней без регистрации в МВД — в концлагерь до стабилизации обстановки в стране.

Если варианты расчленения России вызвали бы удовлетворение у многих политиков и обывателей в ближнем и дальнем зарубежье, то вариант установления гражданского спокойствия, выражающий принцип *«есть в доме зиндан — всех к стенке; живёшь в России без регистрации и ездишь по ней без отчёта перед МВД — в концлагерь до стабилизации обстановки»,* — вызвал бы за рубежом лицемерное осуждение. И хотя он осуществим в организационном и военно-техническом отношении, однако он вреден для России в целом, а не только для чеченцев как в Чечне, так и на остальной территории РФ.

Соответственно власть, если она действует в интересах народов России, одинаково не в праве как подчиняться в переговорном процессе главарям мафии, домогающейся власти над Чечнёй, и действующих по их указке обывателей, удовлетворяя все их требования; так и не в праве сводить всю политику в отношении Чечни к безжалостной и беспощадной карательной операции, в которой с чеченской стороны могут выжить только холуи и самые изворотливые мерзавцы и лицемеры, затаившиеся в готовности начать заново "освободительную" войну, если к тому представится новая историческая возможность. Но чтобы политика была эффективной — т.е. позволила бы избежать обеих неприемлемых вариантов, необходимо, чтобы не только власть в России, но и её население понимало существо проблемы российско-чеченских взаимоотношений.

2. Существо проблемы российско-чеченских взаимоотношений

Прежде всего, не следует думать, что Чечня оказалась в составе Российской империи исключительно в результате завоевательной политики царей: царизм оказался просто более дееспособным в деле завоевания Кавказа, нежели Турция, Иран или Великобритания. В период, предшествовавший «покорению горских народов Кавказа», они и российское общество стояли на разных ступенях общественного развития:

- горские народы жили родоплеменным строем, допускавшим рабовладение, поддерживаемое не только обращением в рабство своих бедняков, но и захватом пленников с целью получения выкупа или обращения в рабство на территориях народов-соседей — в том числе и на территории империи;
- Россия жила сословно-кастовым строем, в котором было место и рабовладению в форме крепостного права.

При этом горцы жили в установившемся режиме, а сословно-кастовый строй в империи к этому времени переживал глубочайший кризис, преодолевая который Россия развивалась в направлении признания равенства человеческого достоинства за всеми её жителями. Но и после «покорения Кавказа» проблема захвата горцами подданных империи с целью получения выкупа и обращения в рабство не была снята: такие захваты продолжались, а

государственность империи хотя и способствовала ограничению этой практики, но полицейская власть не могла её полностью искоренить и потому на многие такого рода случаи смотрела сквозь пальцы.

Нравится это либералам или нет, но установление Советской власти имело целью не смену одной формы эксплуатации человека человеком другой формой эксплуатации, а ликвидацию эксплуатации человека человеком и ликвидацию условий, способствующих возобновлению паразитизма одних на труде и жизни других.

Часть горцев поддержала эту Идею цивилизационного строительства, а часть осталась верна обычаям предков. Из этих рабовладельческих традиций проистекало их сопротивление Советской власти в предвоенные годы, которое в годы войны вылилось в готовность к сотрудничеству с гитлеровцами некоторой части родоплеменной верхушки при безучастности и пособничестве изрядной части остального населения, продолжавшей держаться норм родоплеменной этики, вошедшей в конфликт с политикой Советского государства.

С целью разрушения родоплеменного уклада, склонного к рабовладению, а не по каким либо иным причинам, в 1944 г. было осуществлено переселение части горских народов с их исторической Родины. В условиях жизни «спецпереселенцев» на новых местах разрушался привычный им родоплеменной уклад, но по отношению к народу в целом это не было геноцидом, что бы ни вопили по этому поводу «гуманисты»-абстракционисты и сами представители “репрессированных народов”: **если бы это был геноцид — то спустя полвека после этих событий вопить и причитать было бы некому**.

Спецпереселенцы в новых условиях жизни, в ином этническом окружении обретали не свойственные им прежде культурные навыки. В общем-то это было повторением практики древней Руси: пленных кочевников-степняков уводили в глубь территории, давали землю и, спустя одно — два поколения, те становились русскими, внося во многонациональную культуру Руси что-то своё, — жизнеспособное в условиях общежития людей, имеющих разные корни в объединяющей их всех культуре.

Однако Н.С.Хрущёв прервал этот процесс прежде, нежели он достиг точки необратимости. В послесталинскую эпоху режим в СССР стал антисоциалистическим, т.е. по существу паразитическим по отношению к народам страны и потому вынужден был лицемерить, изображая строительство общества справедливости и свободы, в котором якобы нет эксплуатации человека человеком. Соответственно этому лицемерию режима родоплеменная верхушка возвратившихся на свою историческую родину горцев постепенно стала возвращаться к прежней практике захвата пленников — граждан СССР — с целью обращения их в рабство и получения выкупа, а правящий режим делал вид, что в социалистическом обществе этого просто не происходит. Именно вследствие этого в ходе нынешней антитеррористической операции иногда проскальзывают сообщения об освобождении рабов в Чечне и Ингушетии, попавших в рабство ещё в 1980-е годы; а сколько подобных обращённых в рабство были убиты за непокорность, умерли в неволе за прошедшие более чем 20 лет?

С другой стороны Госплан СССР и госпланы республик в 1960 — 80-е гг. развивали производственно техническую базу СССР так, что во многих районах Кавказа и Средней Азии, впоследствии превратившихся в «горячие» точки и области, возникла скрытая безработица, сопутствующая довольно высокому по стандартам СССР уровню жизни в этих регионах, обусловленному как природно-географическими условиями, так и ценообразованием на производимую в разных регионах продукцию, налогово-дотационной и инвестиционной политикой государства. Избыток свободного времени при низкой развитости культуры создавал условия для криминализации местного населения и, прежде всего, представителей тех народов, которые сохранили основы родоплеменного уклада, являющегося в современных условиях организационной основой мафий во всём мире.

Забывать об этом факторе и возмущаться по поводу того, что многие, и прежде всего, простые люди прямо указывают на то, что *ОРГАНИЗОВАННАЯ преступность в России имеет специфическую национальную окраску, и указание на этот факт является разжиганием межнациональной розни,* — либо глупость, либо умышленное стремление замазать существо проблемы: ***в этой криминальной статистике выражается родоплеменной жизнен-***

ный уклад этнических криминальных сообществ. Из этого факта следует сделать один значимый для будущего вывод:

> Действие правоохранительных органов на основе законодательства европейско-американского типа, исходящее из убеждённости в независимости поведения человека и его исключительно персональной ответственности за содеянное, заведомо неэффективно по отношению к преступности, действующей на основе клановых принципов организации коллективного соучастия в одном преступлении множества людей[1]. Законодательство должно быть построено так, что если этот факт выявлен, то за преступления младших должны *автоматически* отвечать не только они сами, но и старшие в иерархии клановых отношений, остающиеся при евро-американском подходе либо вне подозрений, либо вне полномочий правоохранительных органов вследствие отсутствия свидетелей (запуганных или убитых по их приказу), либо по причине несоответствия законодательной базы реальному положению дел; причём степень ответственности старших должна быть выше.

Исторически реально получилось так, что сторонники Идеи цивилизационного строительства без паразитизма одних на труде и жизни других в 1980-е гг. в СССР не были самоорганизующейся общественной силой, в отличие от противников социализма, и возлагали свои надежды на изменников Идее, пришедших к руководству КПСС и государственностью в годы «оттепели» и «застоя». Поэтому, когда изменники бросили власть и отошли от дел, то во всех регионах СССР бесхозные государственные структуры захватили *самоорганизующиеся на той или иной культурной основе* политические силы. Различие такого рода *культурных основ самоорганизации* противников общества без эксплуатации человека человеком и определило конфигурацию раскола СССР на множество «сувенирных» государств.

---

[1] Разница между многонациональными по своему составу мафиями и этнически однородными преступными сообществами только в том, что многонациональные мафии (если соотноситься с нормами родоплеменного права) действуют на основе принципа «усыновления», а этнически однородные мафии — на основе естественного кровного или духовного родства соплеменников.

Соотнесение проблемы российско-чеченских взаимоотношений с Идей цивилизационного строительства без паразитизма одних людей на труде и жизни других, тем более без паразитизма, явно или неявно возведённого в принцип организации жизни государства, позволяет понять, что российско-чеченский конфликт — это конфликт их "элит" по поводу способов осуществления рабовладения.

Со стороны Кремля. «Демократизаторы» России, захватившие Кремль, — приверженцы высокоцивилизованного глобального рабовладения, осуществляемого на основе монополии на ростовщичество иудейских кланов во всех государствах. Ссудный процент по кредиту, превышая темпы роста производительности общественного труда, порождает опережающий по отношению к темпам роста производства рост цен, обесценивает оборотные средства в сфере производства и сбережения, создаёт заведомо неоплатный долг. Управляя объёмом, распределением и погашением этой задолженности, посредством системы биржевых котировок, банковских и страховых ставок, контролирующие систему глобального финансового обращения кланы всех остальных держат на положении невольников. Именно из этой концепции рабовладения проистекает убийство супругов Чаушеску в Румынии (Румыния не имела долгов к моменту свержения режима) и убийственные для производственной деятельности и науки 200 % годовых и более по кредиту в России эпохи Гайдара-Лившица-Черномырдина.

Со стороны Чечни. «Свободолюбивые» чеченские старейшины, прикрывавшиеся генералом Джохаром Дудаевым и К^{О}, вовсе не были свободолюбивы. Когда они — ещё в СССР — почуяли, что власть слабеет, то грабёж транзитных поездов стал в Чечне чуть ли не народным промыслом, в котором участвовала изрядная доля населения автономной республики. Становлению и процветанию этого промысла способствовала скрытая безработица в этом регионе, заранее созданная Госпланом СССР. Дальше — больше. Захваты пленников с целью получения выкупа и обращения в рабство в условиях недееспособности государственной власти изменников эпохи перестройки участились. Но когда чеченская верхушка столкнулась с требованием демократизаторов из Кремля платить по долгам наравне со всеми прочими россиянами, она стала на путь сепаратизма.

Короче говоря, Кремль выражал концепцию цивилизованного высококультурного рабовладения, осуществляемого посредством финансово-ростовщической удавки; а Чеченский паханат выражал концепцию первобытного рабовладения, осуществляемого грубым насилием (зинданы, ошейники и кандалы, запугивание, членовредительство и убийства рабов). И в этой приверженности к рабовладению обе стороны конфликта не правы.

Отсюда получается: оказывая сопротивление установлению Кремлём режима финансово-ростовщического рабовладения, — Чечня права; подавляя становление первобытно-рабовладельческого общества и государства, вооружённого средствами современной техносферы, на территории России, Кремль также прав.

Соответственно лорд Джад, Европарламент и прочие зарубежные «доброхоты» чеченских сепаратистов — мерзавцы-лицемеры или идиоты. То же самое относится и к отечественным поборникам защиты от федералов «прав человека» в Чечне, вывода из Чечни федеральных сил и предоставления «Ичкерии» государственной “независимости”. Но так же лицемерны и те политики и обыватели в России, которые убеждены в исключительной правоте Российской власти в этом конфликте и в праве её представителей на местах творить вседозволенность и не отвечать за злоупотребления государственной властью и вооруженной силой ни перед людьми, ни перед Богом.

При сохранении прежнего мировоззрения и притязаний осуществить свои «якобы права» на рабовладение каждой из сторон — конфликт Кремля и чеченской родоплеменной “элиты” по поводу власти в Чечне неразрешим, но может протекать ко вреду для обеих сторон, будучи управляемым извне, столь долго, сколько потребуется «мировой закулисе»; либо до тех пор, пока она не будет отсечена от управления этим процессом.

3. Джихад

Михаил Леонтьев (один из ведущих программы “Однако” на ОРТ) завершил свой комментарий к эпизоду с захватом заложников “Норд-Оста” и уничтожением террористов глупостью: «На всякий джихад найдётся русский спецназ».

Джихад — священная война, если смысл этого арабского слова передать русским языком. По существу это означает, что сторонники осуществления Царствия Божиего на Земле вынуждены защищать себя, своих близких и своих союзников крайними средствами, поскольку убийство человека — грех. Но убийство — меньший грех, нежели неверие Богу, которое насаждают прямо или опосредованно противники тех, кто вынужденно прибег к джихаду[1].

Но то, что проистекает из Чечни не является джихадом. Это — лжеджихад.

Если обратиться к истории становления культуры одной из региональных цивилизаций Земли на основе Коранического откровения, то **началу Джихада пророком Мухаммадом предшествовали десять лет мирной проповеди**. В течение этих десяти лет:

- с одной стороны, все противники Мухаммада и последовавших за ним первых мусульман имели полную возможность ознакомиться с Кораническим откровением, вникнуть в его смысл и подумать о своём личном отношении к Откровению и о *своих личных взаимоотношениях с Богом (в этом и есть суть религии)*, в результате чего многие из них сами стали мусульманами по своему разумению блага для людей, пониманию отличий того, что есть — Добро, а что — Зло;
- с другой стороны, сами первые мусульмане стойко переносили всё, что обращали против них их противники, — заговоры и насилие, доходившие до убийств, в том числе и до покушений на жизнь самого Мухаммада, голод и экономический геноцид вследствие торгового бойкота, организованного клановой верхушкой противников Ислама и т.п.

И только после этого был начат Джихад, завершившийся безоговорочной капитуляцией противника. Соответственно этому историческому прецеденту, если бы из Чечни проистекал истинный Джихад, то «народный промысел» грабежа транзитных поездов был бы пресечён самими вождями чеченского народа. То же

[1] По отношению к проблематике отношений с миром Ислама см. Коран, сура 2:212.

касается и вопроса о захвате людей с целью получения выкупа и обращения в рабство.

При этом Чечня не домогалась бы государственной “независимости”, одновременно совершая множество преступлений, а её депутаты в Верховном Совете РФ (или Думе, если бы Верховный Совет пал бы и в этом варианте истории) выступали бы с нравственно-мировоззренческих позиций Коранического откровения, указывая пути к разрешению проблем многонационального Российского общества в русле Божиего Промысла. Наше знание текстов Корана даже в переводе на русский язык и понимание событий современности, практика обмена мнениями с людьми, принадлежащими к разным слоям нашего общества дают основание утверждать, что реформаторы-демократизаторы в этом случае быстро бы утратили самонадеянность и лишились бы ауры интеллектуалов и свободолюбцев в глазах многих, поскольку обнажилось бы, что своим трёпом они покрывают становление ростовщической интернациональной фашистской диктатуры, а своей законотворческой деятельностью — непосредственно её создают.

> Ислам — вероучение свободы человека в русле Божиего Промысла, он порицает рабовладение, осуществляемое всеми способами[1], особо обращая внимание на недопустимость власти ростовщичества над хозяйственной деятельностью и жизнью общества. Однако мы ни разу не слышали, чтобы депутаты Чечни в Думе вели бы борьбу с таким видом рабовладения.

Исторически так сложилось, что Кораническое откровение было ниспослано *людям* в эпоху, когда рабовладение было в порядке вещей, а сильные мира сего предпочитали избегать толкования течения жизни на основании соответствующих текстов Корана и обосновывали свое право на рабовладение ссылками на Коран, злоупотребляя логикой в крючкотворстве. Вопреки практике рабовладения *исторически реального ислама,* один из основателей мусульманской цивилизации сподвижник и родственник Мухам-

[1] Если кто-то думает, что это не так, — то это результат его собственного предубеждения и невежества. И даже если он читал Коран и пребывает в такого рода мнении, то это означает, что свои собственные предрассудки и предубеждения он сумел вольно или невольно интерпретировать через текст Корана.

мада — Али — сам покупал рабов, как это было принято в те времена, обучал их Корану, помогая тем самым войти в религию, и спустя год предоставлял им свободу и денежные средства, достаточные для того, чтобы они могли свободно жить в мусульманском обществе или вернуться на свою родину свободными людьми. Многие из такого рода рабов-отпущенников, возвращаясь на свою родину, стали для своих народов учителями Ислама.

Безусловно, что чеченские вожди за прошедшие после распада СССР 11 лет (это срок больший, чем срок, предшествовавший началу Мухаммадом Джихада) смогли многих приучить поклоняться молитвенному коврику по пять раз на день. Пророк Мухаммад учил: *«Раб*[1] *Божий получает от молитвы лишь то, что он понял».*

Согласитесь, что приучить к бессмысленному поклонению молитвенному коврику в непонятном ритуале — это одно, а научить человека жить в религии в русле Божиего Промысла в ладу с другими людьми и Вселенной — это другое.

И каждый россиянин, вспоминая *без вести пропавших, а в действительности обращённых в рабство тысяч человек,* погибших в терррактах граждан России, вряд ли сможет вспомнить хотя бы одного человека, которого бы чеченцы обратили бы в истинный ислам так, чтобы тот свою жизнью явил людям дееспособную праведность человека Божиего. Хотя единичные примеры обращения в исторически сложившийся ислам с бездумным поклонением ритуалу имеются и сторонники ростовщического рабовладения сразу же обыграли этот факт в фильме «Мусульманин».

---

[1] Раб Божий — работник Божий, а не невольник во власти тирана. Слово «раб» утратило смысл «работник» и обрело смысл «невольник», «собственность», «вещь» — в толпо-“элитарной” культуре.

Что слова Мухаммада следует понимать именно в этом смысле работы человека в русле Божиего промысла, а не в смысле неволи, насаждаемой в отношении людей Богом под видом религии, можно понять и из Корана. В суре 26 содержится упрёк Свыше земным владыкам, указывающий на различие между водительством Божиим в отношении свободного в своём выборе человека и властью сильных мира сего: «130. А когда вы владычествуете, владычествуете тиранами».

И то, что чеченские вожди преуспели в бессмысленном насаждении ритуала поклонения молитвенному коврику и на этой основе произвели биороботов-смертников для осуществления ими власти помимо Бога, но от имени Его — было запечатлено на лице Мовсара Бараева в ходе его последнего интервью в здании ДК “Шарикоподшипника”: погасший взор, уклоняющийся от объектива камеры; подневольность не отвечающего за свои слова зомби, действующего по командам, получаемым по телефону, не понимающего при этом, что он творит, поскольку даже его хозяева не посвящены в тот глобальный психтроцкистский сценарий, в котором всех их употребляют в тёмную. Всё это и осуществление Божиего Промысла — несовместимо.

И потому те, кто думает, что спецназ перед съёмкой трупа Бараева вложил в его руку бутылку от коньяка для того, чтобы опорочить истинных воинов джихада в глазах мусульман, — ошибаются. Во-первых, труп лежал там, где к Бараеву пришла смерть, о чём свидетельствует кровь, в которой он лежал. А бар в театре — это не ключ к обороне захваченного объекта и не лучшее место для штаба и управления ситуацией и боем, и потому будь он даже *заблудший воин-мусульманин*, то ему в театральном баре было бы нечего делать. Во-вторых, делам тех, кто водительствуем Богом, сопутствует успех, превосходящий их намерения и ожидания, а “партизаны” вляпались в дело, в котором потерпели крах, при этом опорочив в глазах инаковерующих всех мусульман как потенциальных террористов и их пособников.

А главное — в рассматриваемом нами случае перед всяким *способным думать в согласии с совестью человеком* обнажилось, что выродившаяся в бандитизм попытка становления в Чечне государственно самостоятельного общества, признающего правомерность рабовладения, — противна духу Ислама, а истинный джихад выразился в действиях спецназа, пресекшего бандитизм лежмусульман, воспитанных чеченскими вождями в последнее десятилетие[1]. То, что применение спецсредств в ходе операции

---

[1] Иными словами, если бы не измена Идее лично М.С.Горбачева и К^{О}, то эти и все прочие чеченские живые и погибшие лжешахиды могли бы стать не самыми плохими гражданами СССР, состоявшись в ином качестве: рабочих, земледельцев, учёных, деятелей искусств и т.п.

повлекло жертвы среди заложников, не может быть поставлено в вину организаторам операции. Её успех в том, что террористам-камикадзе ничего не удалось взорвать: в этом случае погибли бы все. И это — аванс от Бога России на будущее, дабы Россия смогла спокойно освободиться от всех способов осуществления рабовладения и тем самым разрешить проблему российско-чеченских взаимоотношений.

Попытка разрешить проблему российско-чеченских взаимоотношений в ходе построения в России так называемого «гражданского общества» на основе западной концепции «прав человека» — бесперспективна, поскольку представляет собой продолжение конфликта двух систем рабовладения:

- **первобытной — родоплеменной — на основе насилия, которой придерживается чеченский паханат, и**
- **«высокоцивилизованной» на основе иудейской надгосударственной корпоративно-мафиозной монополии на ростовщичество, биржевые котировки и скупку авторских и смежных прав, под властью которой живёт Запад.**

Хакамада, Немцов, Явлинский и многие другие политики либерального толка этого возможно не понимают, но не могут не чуять. И потому объективно они заинтересованы в том, чтобы “полюбовно” — в ущерб будущему народов Чечни и остальной России — договориться с чеченским паханатом о государственном обособлении «Ичкерии» от России, поскольку это оставляет им призрачные надежды сохранить власть над Россией их «закулисных хозяев». Соответственно обществу необходима альтернатива — культура формирования нравственности и миропонимания, альтернативная разноликому рабовладению толпо-“элитаризма”.

4. Всякий народ живёт под той властью, которая несколько лучше, чем могла бы быть

Это проявилось и в реакции Российской государственной власти на захват заложников: при худшей власти — всё могло быть взорвано; при ещё более худшей власти — требования террористов были бы выполнены и начался бы распад России, а в самой

Чечне — репрессии в отношении тех чеченцев, кто является сторонником единства и развития многонациональной России. И предать их в очередной раз так, как предавал Б.Н.Ельцин начиная с 1991 г., способствуя приходу к власти в Чечне “народного фронта” в отместку за то, что государственная власть в Чечне поддержала тогда ГКЧП — т.е. единство Союза, в отличие от безмозглых московских обывателей, приведших в 1991 г. антинародную клику, олицетворяемую Б.Н.Ельциным, к власти, — мы не в праве, даже если эта группа населения и не является большинством в нынешней Чечне.

Но Российская государственная власть могла бы быть и лучше: в этом случае — террористы были бы перехвачены заблаговременно, а о том, что ими предпринималась попытка осуществления теракта, простые граждане узнали бы лет через двадцать после рассекречивания соответствующих материалов спецслужб.

Поэтому актуален вопрос:

Что необходимо делать сейчас, чтобы завтра власть была лучше, чем сейчас?

Обыватель убеждён, что он — «человек маленький» и что от него «ничего не зависит». По сути он, сам того не понимания, требует от государственности всемогущества Бога, а от Бога — требует, чтобы Он был «всевышним полицейским». Обыватель боится бытовой неустроенности, возникающей вследствие недееспособности государственной власти, вследствие неадекватности обстоятельствам профессионального образования её чиновников, их невежества, ошибок, злоупотреблений.

Но он не хочет понять и согласиться с тем, что все чиновники некогда в прошлом были детьми, подростками, молодыми людьми, которых воспитывали и обучали дома, в детских садах, школах, вузах, аспирантурах, по месту работы, которые в своём большинстве — такие же «маленькие люди», как и он сам. Исключения из этого правила, как среди чиновников, так и среди учителей и воспитателей, — крайне редки и в прошлом (царская семья), и в настоящем.

Иными словами, государственная власть — плоть от плоти, кровь от крови самого подвластного ей общества. Именно вследствие этого она не может быть лучше чем само общество. Но общество — это довольно широкая по разбросу показателей «стати-

стика», вследствие чего во всякую историческую эпоху власть всегда несколько лучше, чем это общество заслуживает по своим худшим показателям; но власть могла бы быть и несколько лучше, чем есть, если бы множество обывателей не ожидало и не требовало от существующей власти того, чего она не может выполнить, а воспитывало бы будущую власть так, чтобы она воплотила в жизни их надежды на лучшее будущее. Но это только одна сторона дела.

Оборотная сторона дела состоит в том, что и государственная власть, — *не вся, а её бескорыстно-благонамеренная составляющая,* — может осуществить только то, что обеспечено ресурсами самого подвластного ей общества: ресурсами как материально-вещественными, так и нематериальными — реальными нравственностью и этикой людей, их знаниями и профессиональными навыками, творческим потенциалом.

Какая борьба с коррупцией может быть со стороны государства, если обыватель сам ходит и ищет, кому дать (если у него есть), чтобы решить свои проблемы за счёт других обывателей или в ущерб своей Родине, и всегда в обход закона? Какие могут быть претензии к качеству отечественных автомобилей, если в своей профессии обыватель ещё более недобросовестен и неумел, нежели персонал ВАЗа? Какие могут быть претензии к профессиональной некомпетентности чиновников, если в среде порицающих существующее чиновничество обывателей крайне мало людей, которые обладают если не знаниями и навыками, то хотя бы готовностью их обрести, что позволило бы им самим заменить в государственном аппарате действительно непригодных чиновников или воспитать новое поколение «чиновников», которые войдут во власть и воплотят в жизнь праведные чаяния большинства?

Со времён Петра I и ранее Россия живёт в непрестанном дефиците кадров сотрудников государственного аппарата, чьи нравственно-этические и профессиональные качества отвечали бы как текущим потребностям современников, так и потребностям обеспечения перспектив общественного развития. Это означает, что всякому человеку надо учиться своему делу *настоящим образом* (а не как бы учиться, как бы работать), а для этого — надо учиться *настоящим образом* быть человеком, а не жить, изображая собой

как бы человека, а по сути своей психики оставаясь нагло-пугливой говорливой обезьяной, которую дрессирует цивилизация и программирует телевидение.

И сегодня, как после гражданской войны прошлого века, когда в Российском многонациональном обществе благодаря действиям истинных большевиков осуществлялась не «культурная революция», а преображение всего общества через приобщение трудящегося большинства к грамоте, а следовательно и культурному наследию цивилизации, так и в начале XXI Россия снова стоит перед необходимостью нового культурного преображения, но на этот раз более грандиозного и дотоле неизвестного всем народам планеты Земля. Суть его — в нравственном преображении, которое возможно при условии, что рассуждения по авторитету преданий, священных писаний и вождей уступят место культуре чувств и мышления, которая даст возможность каждому индивиду стать человеком. И этот процесс в России начался.

Уже более десяти лет у нас в инициативном порядке трудом множества людей развивается Концепция Общественной Безопасности, скелетной основой которой являются диалектика и Достаточно Общая Теория Управления (ДОТУ). Поэтому в обществе не должно быть места иждивенческим настроениям: когда же наконец власть, правительство начнут учить в школах и вузах не абсурду, а Правде-Истине? Ни Министерство Образования, ни его многочисленные чиновники к этому не способны потому, что они такие же обыватели. Поэтому в ряде ВУЗов страны уже идёт факультативное чтение ДОТУ по инициативе самих преподавателей и руководителей вузов, и обществу должно быть достаточно того, что власть даже по умолчанию не препятствует этой деятельности, ведущей к нравственно-этическому преображению будущих поколений и части современников. Если за это дело ещё более активно возьмётся само общество, если при этом будет эффективно явлена общественная инициатива, то это и станет началом процесса воспитания обществом того правительства, которым был бы доволен народ.

Но это требует от каждого перестать трястись над каждым рублём или баксом, перестать гоняться за ними. Начать учиться верить по жизни Богу, а не подменять веру Ему по жизни, верой в авторитет того или иного Писания, вероучителей и служителей культа. Научиться не подчиняться страхам, включая страх ада, и

вожделениям, включая своекорыстное вожделение рая, который большинство людей такие, каковы они есть сейчас, загадят и измерзят точно так же, как они загадили и измерзили Землю, если их пустить в рай. И при этом надо не стать бесчувственным и бездумным зомби, который не подчиняется ни страхам, ни вожделениям только потому, что сам он — ничего не чует или ничего не желает. Учиться в жизни осмысленному диалогу с Богом. Учиться чувствовать и думать, чтобы быть Богу сотворцом в русле Его вседержительности. Учиться отличать Правду-Истину от умышленной лжи и искренних ошибок. Учиться такому общению с другими людьми и сущностями, чтобы они из общения с Вами извлекали тот смысл, который Вы желаете донести до них, и не приписывали Вам искренне тот смысл, который Вы не вкладывали ни в свои слова, ни в свои действия. Учиться такому общению с другими людьми и сущностями, чтобы не приписывать им Ваших же наваждений как истинных качеств каждого из них. Учиться на основе всего этого воплощать в жизнь Правду-Истину непреклонно во всех обстоятельствах, в которые Вас приводит Бог.

Только в русле такой политики, вполне доступной для осуществления каждым «большим» и «маленьким» человеком проблема российско-чеченских отношений разрешится как бы сама собой. Так же разрешатся и все другие проблемы. Но в действительности они разрешатся «не сами собой», не полицейской властью государства или Всевышнего, а коллективными усилиями людей, пусть и ошибающихся, но искренне стремящихся осуществить Царствие Божие на Земле — здесь и сейчас, и всегда.

30 октября — 1 ноября 2002 г.

«О текущем моменте», № 11

Методологическая педагогика — основа культурного преображения

1. В самом начале деятельности ВП СССР мы отдавали себе отчёт в том, что после выражения в определенной лексике альтернативы библейской концепции — Концепции общественной безопасности (КОБ) — естественно возникнут проблемы с её распространением в обществе. С созданием первой в истории человечества Концептуальной партии «Единение» (КПЕ) и её легитимизации на основе существующей законодательной власти открылась возможность повысить скорость циркуляции концептуальной информации в обществе. Поскольку собственных ресурсов по распространению этой информации у нас не было, то с появлением отделений КПЕ более чем в 50-ти регионах России решение задачи доведения материалов КОБ до самых широких слоёв общества стало повседневной реальностью. Одновременно мы полагали, что под давлением этих факторов и других обстоятельств, связанных с объективным процессом циркуляции информации в обществе, реальные владельцы СМИ рано или поздно вынуждены будут перейти к обсуждению той проблематики, которая затрагивается в материалах КОБ. Ноябрьские публикации в газетах “Комсомольская правда” — “Жупел Сталина” (беседы историка Ю.Жукова с политическим обозревателем “Российской газеты” А.Сабовым, в которой оценка деятельности Сталина уже во многом совпадает с оценками, даваемыми в КОБ), “Известия” от 16 ноября — статья Р.Нигматулина “Полурабы неэффективны” (в какой-то мере представляет собой краткое изложение работы ВП СССР 2000 г. “К пониманию макроэкономики государства и мира”), а также статья Д.Дондурея “Вы — силовики! Без телевидения терроризм не имеет смысла”, в которой уже прямо ставится вопрос о мировоззренческой безопасности (“Известия” от 23.11.2002) показывают, что наши представления о стратегии использования ресурсов наших оппонентов в деле продвижения материалов КОБ в общество оказались верными. Более того, этот процесс уже перешёл на радио и телевидение. Такие передачи на ТВ, как «Свобода слова» (ведущий С.Шустер), «Что делать» (ве-

дущий — В.Третьяков), ночные передачи программы А.Гордона, а также передачи на радио “Свобода” с участием С.Лисовского (глобализм — антиглобализм) и А.Жилина (о проблеме расширения НАТО) по сути готовят поле деятельности для тех, кто овладевает методологией освоения нового знания и кто готовит второе культурное преображение Русской цивилизации, о котором шла речь в январском 2002 г. «Текущем моменте».

2. В связи с этим перед всеми, кто уже принимает деятельное участие в новом культурном преображении России встаёт вопрос: как вести обучение в системе среднего и высшего образования Достаточно общей теории управления? Если на начальном периоде становления общероссийского движения “К Богодержавию…” и строительства концептуальной партии упор делался на то, чтобы процесс обучения был инициирован сверху, то есть через правительственные структуры (в частности через Министерство образования), и на это была направлена вся деятельность активистов движения, то со временем пришло понимание того, что даже добившись директивы Минобразования об обязательном обучении ДОТУ в школах и вузах, общество неминуемо столкнётся с отсутствием преподавателей и учебников по новой учебной дисциплине. Пятилетний опыт чтения курса ДОТУ в вузах Петербурга показывает, что даже освоение студентами понятийного и терминологического аппарата ДОТУ ещё не решает проблемы смены кодирующей педагогики, программирующей психику определёнными мнениями, на педагогику методологическую, обучающую чувствовать Жизнь и вести себя в ней осмысленно. При этом стало ясно, что обучение ДОТУ — не самоцель, а средство обучения учащихся методологии познания, на основе который каждый смог бы решать конкретные задачи в самом широком спектре жизненных ситуаций.

3. Демонстрации необходимости овладевать методологией познания по существу была посвящена и вся публичная деятельность ВП СССР после 1995 года. Если бы в обществе действовал алгоритм обучения, альтернативный кодирующей педагогике, то после того, как была выражена в определённой лексике Достаточно общая теория управления, не было бы необходимости в написании не только множества книг по различным проблемам жизнедеятельности современного общества, но даже “Краткого кур-

са…” — экономического раздела КОБ. Все книги и вся текущая аналитика представляют собой примеры выявления проблем, встающих перед обществом, и указания путей их разрешения на основе методологии, выраженной в лексике ДОТУ. Другими словами, все это — своеобразная демонстрация обществу мощи и эффективности методологии в процессе решения конкретных жизненных задач, а также возможностей методологии в деле производства и освоения нового знания. Общество, овладевшее этой методологией, уже невозможно будет сделать объектом манипулирования ни «профессионалов» СМИ, ни их хозяев. Такое общество впервые в истории человечества будет само в состоянии поставить любые СМИ и органы государственности себе на службу и войти в режим самоуправления, поскольку оно действительно сможет выявить из своей среды настоящих управленцев и предоставить им условия для работы в общих интересах. Не забудем при этом, что первым, кто после 1991 г. открыто признал право народа нанимать в целях повышения качества управления обществом управленцев всех уровней, в том числе и на уровень высшей исполнительной власти, был В.В.Путин. И может показаться — чего же проще? — Начнём, как после революции и гражданской войны в первой половине XX столетия, «всеобуч» — только не чтению и письму, а методологической грамотности — пониманию Языка Жизни. Оказывается, не всё так просто.

4. Любой преподаватель, и в первую очередь — математики, физики, химии и других прикладных дисциплин — знает, что ученики в школе и студенты в вузе делятся на две категории. Первая группа, составляющая большинство, осваивает некий набор решения стандартных задач по изучаемому предмету и в результате может их решать, не выходя за пределы алгоритмики «прототипа». Вторая группа, составляющая меньшинство, осваивает *метод выработки решения,* освоив который, способна решать задачи в самом широком спектре постановки условий их решения. Первая группа по сути своей и есть продукт кодирующей педагогики, а вторая, составляющая меньшинство, — носители некоторой методологической культуры, что стало результатом исключительной невосприимчивости их психики к давлению господствующей кодирующей педагогики или результатом успеха небольшого количества истинных учителей, умеющих научить учиться, а не натаскивать на предусмотренные программой знания. Каким

образом это меньшинство овладевает методологией: то ли на основе собственной интуиции и умения непосредственно чувствовать жизнь, как таковую; то ли благодаря способности некоторых преподавателей нести ученикам какие-то зачатки методологии, — вопрос второстепенный. Важно другое — методологическая педагогика неискоренима и в каком-то виде всегда присутствовала и присутствует в обществе при очевидном господстве кодирующей педагогики. Соответственно обучение ДОТУ может вестись как в режиме кодирующей, так и в режиме методологической педагогики. По существу это означает — механическое заучивание нового понятийного и терминологического аппарата ДОТУ в режиме кодирующего обучения не гарантирует освоения учениками методологии производства нового знания.

5. Основное достоинство и отличие чтения курса ДОТУ от других дисциплин в том, что этот курс позволяет преподавателю ставить и решать вместе с учащимися задачи в самом широком спектре жизненных ситуаций, используя знания практически всех специальных дисциплин и соотносясь с текущими событиями жизни общества. Отсюда очевиден и следующий вывод: никакие директивы Минобразования неспособны произвести замену кодирующей педагогики на педагогику методологическую. Такая смена возможна и реально будет идти только на основе общественной инициативы, которая всегда рождается снизу и, как вода в почве, поднимается вверх. В России ныне, возможно, что впервые в её истории, существуют объективные условия для нового культурного преображения Русской цивилизации, которых нет ни в одной стране мира. Основой этих объективных условий является процесс преодоления многими людьми идеалистического (утверждающего, что Бог есть, но подменяющего религию ритуалом и ложным вероучением) и материалистического атеизма (прямо утверждающего, что Бога нет), что ведёт к изменению организации и алгоритмики коллективного бессознательного народов России. Этому также способствует и 14-я статья Конституции РФ, в которой на законодательном уровне при понимании того, что идеологии — порождения методологии познания и управления, фактически закреплён приоритет методологии над любой идеологией.

6. Если рассматривать деятельность президента Путина с позиций решения практических жизненных задач, то судя по результа-

там его внешнеполитической и внутриполитической деятельности можно говорить о том, что он — носитель жизненно состоятельной методологической культуры, возможно, благодаря тому, что прошёл несколько школ разнородной кодирующей педагогики и не был раздавлен ими психологически. Но именно поэтому российская и западная “элиты”, психологически раздавленные авторитетными мнениями и не способные чувствовать жизнь и осмысленно строить своё поведение, не принимают и не понимают его деятельности. После октябрьской трагедии на мюзикле «Норд-Ост» и эмоционально взвинченных оценок, связанных с осмыслением роли этого события в истории пореформенной России, пришёл ноябрь, в котором внешнеполитические события заняли внимание всех СМИ. И главным из них стало решение о дальнейшем расширении НАТО на Восток, с включением в эту военно-политическую организацию не только бывших стран Варшавского договора, но и «осколков» бывшего Советского Союза — трёх независимых стран Прибалтики (давайте пользоваться исконным русским словом, а не тем, которым называют этот регион демократизаторы). И все газеты (как правого, так и левого толка) кричат о дальнейшей сдаче позиций Россией под давлением Запада. Развал Советского Союза конечно был трагедией для простых тружеников всех национальностей, чего нельзя сказать о национальных “элитах” бывшего СССР. Но никто пока ещё не пытался оценить, а что приобретает Запад с включением в свою сферу влияния не только национальных “элит” бывших стран социалистического лагеря, но и простых тружеников. В ДОТУ, появившейся ещё во времена существования Советского Союза, есть раздел — “Теория суперсистем”, в котором говорится о том, что при столкновении «блока» (каковым является Русская цивилизация) с «конгломератом» (каковым является Западная региональная цивилизация) на начальных этапах конгломерат поглощает вместе с обломками развалившегося блока его потенциальный вектор целей и вектор ошибки. («Блоки» и «конгломераты» характеризуются господствующими в них стилями управления делами общества). Но идентификация объективного вектора целей блока является проблемой даже для руководства самого блока, не говоря уже о руководстве конгломерата. Но самой большой ошибкой руководства конгломерата в этом противостоянии является восприятие блока в качестве конгломерата, потому, что блок не имеет ло-

кализованного центра управления (В.О.Ключевский в одном из своих афоризмов об этой особенности управления Россией сказал так: «У нас центр на периферии»). Вследствие этого, поглотив обломки блока, конгломерат оказывается «заражённым» нелокализованной алгоритмикой управления блоком, и нет никаких гарантий, что его культурного потенциала хватит для того, чтобы выявить, правильно осмыслить и подавить алгоритмику блочного управления. Издательство «Вече» выпустило в этом году книгу А.Девятова и М.Мартиросяна “Китайский прорыв”. В ней объясняется разница между западным и восточным представлениями о противоборстве: *Если противник подловил вас на ошибке, то по-китайски следует не противодействовать силой на силу, как в греко-римской борьбе, но поддаться вектору воздействия, и, сопротивляясь, гнуться в ту же сторону, куда гнёт противник, однако отводя его от направления, на котором он может достичь поставленных им целей*.

7. Соответственно теории взаимодействия блоков и конгломератов в суперсистемах и общевосточному принципу «поддаваться противнику, отклоняя его к неудаче», НАТО, всё более расширяясь, становится всё менее управляемой — соответственно общезападному «аршину»-эталону — системой, конечно, если видеть разницу между «порулить» и «управлять». И хотя эта организация давит массой своих участников, но качество управления этой «массой» (с учётом быстродействия «демократических институтов», которым привержен Запад) становится ниже той, которую имела эта организация, когда в неё входило 16, а не 26 стран, и все они боялись не нападения с Востока, а социалистических преобразований в них самих при поддержке из СССР. Далее — всё по теории суперсистем: *«Неидентифицированность вектора ошибки управления поглощаемой системы — основа непредсказуемости последствий поглощения, т.е. вероятностная предопределённость катастрофического разрешения неопределённостей в собственном управлении».*

Так что расширение НАТО — это в большей степени проблемы самой организации НАТО, а не России, хотя конечно для того, чтобы помочь НАТО выявить и разрешить их проблемы *приемлемым для человечества образом,* — Россия должна сотрудничать с этой организацией. При наличии систем сдерживания — в частно-

сти, атомного оружия, — делать упор в противостоянии двух систем (особенно при наличии организаций мирового террористического интернационала) только на шестой приоритет обобщённых средств управления (обобщённого оружия), по крайней мере, — неразумно; а вот вести наступление по всем шести приоритетам обобщённых средств управления и, прежде всего, на первом методологическом приоритете — это гарантия необратимости достигнутых результатов. Нельзя забывать, что Советский Союз, как это не раз подчёркивалось во всех СМИ, был разрушен без единого выстрела со стороны НАТО — его тогдашнего вероятного противника (если не считать так и не получивших внятного освещения в прессе и исторической литературе событий 1983 г., жертвой которых стал и южнокорейский Боинг, выполнявший рейс КАЛ-007). После того, как СССР освободил место «империи зла», его тут же заняли Соединённые Штаты, объявившие весь мир зоной своих национальных интересов. Но поскольку социализм в СССР играл роль пугала для стран Запада, то это пугало их и объединяло. Лишившись этого объединяющего начала, Запад вдруг обнаружил, что оказывается у Европы и Соединённых Штатов имеются свои собственные интересы, а их вектора целей не совпадают как по составу целей, так и по их приоритетности. И противоречия в западном конгломерате существуют не только на шестом приоритете обобщённых средств управления (обычные виды вооружённого противостояния), но хорошо видны на четвёртом (финансовом) и третьем (идеологии, фактология, технологии, политика авторских и смежных прав). Так при выработке решений о начале военных действий против Ирака, Франция и Германия заняли позицию, отличную от позиции Соединённых Штатов. Это мгновенно отразилось и в финансовой сфере: часть арабских стран вывели из экономики США инвестиции на сумму около пятисот миллиардов долларов и перевели их в экономику Франции. А правительство Шредера, чтобы победить на выборах, не погнушалось в своей предвыборной программе воспользоваться уподоблением президента Буша Гитлеру.

8. Многие политические деятели России «патриотического толка», оставаясь в плену стереотипов библейской концепции в отношении противоборства различных держав, вполне искренне считают, что президент Путин действует вне русла последовательной внутренней и внешней политики, выражающей интересы

народов России, прямо заявляя, что он — очередная марионетка «мировой закулисы» или США, поставленная во главе России.

В частности таких взглядов придерживается генерал-полковник Л.Г.Ивашов, вице-президент Академии геополитических наук (его интервью корреспонденту журнала “Русское воскресенье” Галине Кусковой, озаглавленное “Путин со своими обязанностями руководителя государства не справляется”, опубликовано полностью на сайте www.zhilin.ru). Но такие “патриоты”, скрупулёзно разбирая внутреннюю и внешнюю политику, обычно не задаются вопросом: есть ли у президента России свои представления о современной глобальной политике вообще и глобальной политике России, в частности? Они не задаются этим вопросом возможно потому, что не знают, что кроме внутренней и внешней есть ещё и глобальная политика, направленная на осуществление целей в отношении всей глобальной цивилизации, человечества в целом. Но если они задумаются над этим вопросом, то им придётся ответить и на другой вопрос: чем их представления о глобальной политике отличаются от представлений о глобальной политике тех, кого они считают хозяевами президента Путина? — и выяснится, что по существе ничем: расхождения во мнениях только в вопросе о том, кому быть глобальным полицейским — «мировая закулиса» пока поддерживает в этом качестве США, а они желают, чтобы эту миссию взяла на себя Россия.

Приведём фрагмент упомянутого интервью Л.Г.Ивашова:

«Г.К.: Первые шаги Путина-президента внушали некоторые надежды. Что же произошло потом?

Л.И.: **Да, в начале пути он избрал правильную геополитическую модель поведения. Дело в том, что, придя во власть, он крепко опёрся на силовые структуры. Вот с их помощью и удавалось проводить эту линию** (выделено нами при цитировании). Посмотрите, что произошло потом: во всех этих структурах были произведены замены. И сегодня другие люди дуют в уши президента. Они убедили его в том, что только с Америкой мы будем счастливы. Это бред. Ни о каком союзе с США и речи быть не может. Сегодня Соединенные Штаты почувствовали себя монополистом. Они увидели добычу, которую можно захватить с помощью военной силы — нефтяные источники, контроль над ключе-

выми районами мира — и ни с кем они делиться не будут. Даже со своими союзниками по НАТО. Их задача — держать на пространстве России угодный, подконтрольный политический режим. Вот их цель, и они её не скрывают».

Спрашивается, где были «патриоты» этого толка, когда был СССР и в нём совокупным тиражом около 20 млн. экз. была издана книга Н.Н.Яковлева “ЦРУ против СССР”. В ней обширно цитируется Директива СНБ США 20/1 от 18.08.1948 г., озаглавленная “Наши цели в отношении России”, в которой выражены именно те цели «мировой закулисы», о которых говорит Л.Г.Ивашов. Но они были вложены ею во внешнюю политику США. Тогда — при существовании мощного СССР с большим потенциалом развития, созданным под руководством И.В.Сталина — эти цели были предметом мечтаний и большой заботы руководства США. Что с 1948 г. по 1991 г. сделали патриоты для того, чтобы названная Директива СНБ США так и вошла бы в историю как плод несбыточных мечтаний?

Однако продолжим цитирвоание интервью Л.Г.Ивашова:

«Г.К.: Мы только что убедились: у нашего президента нет внутренней политики. А как насчёт внешней?

Л.И.: **Её тоже нет. Нельзя же назвать политикой бессистемные, конвульсивные действия. То мы бежим в Китай. То вдруг начинаем дружить с Германией, то подались в Соединенные Штаты. Политикой называется система действий, основанная на определенной государственной идеологии, на защите национальных интересов. Мы же действуем вопреки национальным интересам** (Выделено нами при цитировании). У этой политики нет ни научного прогноза, ни научного анализа. Позвонил Тони Блэр сегодня — мы развернулись туда. Сейчас я с ужасом узнаю, что Буш прилетает в страны Балтии — поприветствовать и поздравить их со вступлением в НАТО. Вот такой подарок делает Джордж своему другу Владимиру. После этого он хочет на пару часов заскочить в Санкт-Петербург — обмыть это дело. А заодно и подавить на Путина, чтобы поддержал резолюцию против Ирака. И мы на все соглашаемся. Так что если это политика, то политика игнорирования национальных интересов. Может быть, оценка слишком резкая, тогда другое определение: политики вообще никакой нет».

Как видно из выделенных нами фрагментов Л.Г.Ивашов — вице-президент Академии геополитических наук — говорит о внутренней и внешней политике государства, но не говорит о глобальной политике, которая преследует определённые цели в отношении всей глобальной цивилизации, а не только в отношении России или США. Соответственно всякая внутренняя и всякая внешняя политика этих государств невозможны вне взаимосвязей с глобальной политикой, концепция которой для Л.Г.Ивашова неотделима от концепции внешней политики США, выраженной в принципе «весь мир — сфера наших национальных интересов».

Как можно понять из его интервью, с его точки зрения наилучшая политическая стратегия для России — противостояние этой внешней политике США при опоре на «силовиков», выражающих «национальные интересы» многонациональной России в соответствии с принципом — «весь мир — сфера наших государственных интересов», что подразумевает: весь мир — арена противоборства попыткам США установить безраздельную гегемонию». Но в русле какой концепции глобальной политики осуществлять эту политическую стратегию России? — для Л.Г.Ивашова и других концептуально безвластных “патриотов” вопрос открытый.

9. Если оглянуться в прошлое, то именно эта политическая стратегия, *не поднимаясь выше четвёртого (финансово-экономического) приоритета обобщённых средств управления,* осуществлялась послесталинским СССР на протяжении нескольких десятилетий (пока не изошла на нет инерция сталинизма) при куда более высоком качестве управления государством в целом и его военно-экономическом потенциалом, в частности. И каков результат? — США не опустились на уровень значимости региональной державы — пусть державы № 1, но всё-таки не способной почти единолично осуществлять некую стратегию глобальной политики, которую многие патриоты отождествляют с их внешней политикой.

Теперь, после того, как разбазарен потенциал СССР, унаследованный от эпохи Сталина, а потенциал «независимой» (от кого?) России ещё не создан, внезапный бросок десанта в Приштину (во время агрессии НАТО против Сербии по поводу Косово) возводится в ранг победы над НАТО глобальной значимости и выска-

зываются сожаления о том, что аналогичная нахрапистость как принцип во внешней политике отсутствует. Высказывается предположение, что она — нахрапистость — может сплотить общество в России. Подразумевается, что она не встретит эффективного противодействия, вопреки тому, что качество управления Россией (и её военно-экономическим потенциалом) не идёт ни в какое сравнение даже с брежневским СССР; вопреки тому, что СССР рухнул без силового воздействия со стороны НАТО, а "патриоты" механизма его краха так и не поняли, вследствие чего не только не могут заблокировать действие этого механизма, но способны возбудить его к новому действию в отношении России, заблокировав тем самым возможности её преображения.

10. Вопреки мнению всех такого рода "патриотов" на этом общеполитическом фоне важно, что Россия сегодня ни с кем не конфликтует. При этом не имеет значения, осуществляет ли этот политический курс Путин потому, что он владеет ДОТУ и способен применить её на практике, не объясняя никому ничего лишнего (надо же и самим думать о глобальной политике и её выражении во внутренней и внешней политике государства: один человек не может физически и не должен всё и всем объяснять), или он — водительствуемый Свыше и является носителем новой методологической культуры.

Важно, что в своей деятельности он пока не делает грубых ошибок, и — *при дефиците кадров, чьи деловые и нравственно-этические качества были бы сформированы на основе Концепции общественной безопасности,* — такая деятельность президента обеспечивает общественной инициативе возможность формирования новой кадровой базы в условиях спокойной жизни общества. Это главное, и эту возможность надо использовать на все 100.

29 ноября — 1 декабря 2002 года.

«О текущем моменте», № 12

О проблемах преображения

1. В уходящем году исполнилась 10-летняя годовщина появления в обществе Концепции Общественной Безопасности (аббревиатура — КОБ) И хотя по-прежнему объемлющим по отношению ко всем внешне- и внутриполитическим процессам государств всего мира остаётся объективный (в смысле не зависящий от деятельности отдельных личностей) процесс концентрации производительных сил человечества, получивший название «глобализация», которое не раскрывает его нравственно-этической подоплёки, появление КОБ, как альтернативно-объемлющей концепции управления, по отношению к Библейской концепции, пока ещё доминирующей в обществе, изменило расстановку сил на первом приоритете обобщённых средств управления. В чём это выразилось? Прежде всего в том, что на одной шестой части света вот уже десять лет идёт открытая, хотя и не для всех заметная, работа по изменению нравственности, статистически преобладающей в обществе, и преображению жизни общества на основе господства иной нравственности. Это оказалось возможным прежде всего потому, что именно в России, ещё в советские времена, впервые было осознанно объективное явление получившее название «концептуальной власти».

2. Определившись с концепцией управления на глобальном уровне, Русская многонациональная цивилизация тем самым определилась и в своей миссии в области глобальной политики. Именно это объективно позволило ей, впервые за многие столетия, взять курс на ровные, не напряжённые отношения со странами как Востока, так и Запада. И вызывает удивление тот факт, что именно теперь, когда Россия после долгих столетий конфронтации со странами Востока и Запада, преодолевая множество трудностей, старается перейти в режим бескризисного развития, все её “элиты” единодушно встают (хотя и с разной мотивацией) в оппозицию к этому курсу государства. В чём же здесь дело?

Предоставим слово представителю одной из “элит”, наиболее недовольной происходящим.

«За десять лет проели и разворовали наши ресурсы. Веер возможностей сузился до предела. Или дальше в периферийный олигархат, к судьбе загнанной клячи «мирового сообщества», или продираться на ту же траекторию, по которой шёл, рыская по ложной карте[1], СССР. Мы в ловушке. Это видно и из того, что 90 процентов граждан высоко оценивают советский строй по фундаментальным показателям, а обратно в него не хотят. Они сами в недоумении и избегают обсуждать эту тему.

Возникла «петля гистерезиса». Отказавшись от советского строя при некотором «уровне неудобств», люди вовсе не откажутся от нового строя при том же «уровне неудобств» — они терпят вещи, о которых раньше и помыслить не могли, даже не верили, что такое может быть… Для нового отказа потребуются намного более тяжёлые «неудобства», и заранее определить этот уровень трудно, срыв может быть обвальным[2]. Поскольку режим имеет средства воздействия на сознание, он стремится «петлю гистерезиса» максимально расширить».

Так известный политтехнолог Сергей Кара-Мурза нагнетает обстановку в статье «Матрица — 2003», опубликованной в «Литературной газете» № 52 (5906) 25 — 31 декабря 2002 г. Действительно по некоторым показателям многие граждане бывшего Советского Союза «высоко оценивают советский строй, а обратно в него не хотят». И хотя не все опрошенные в состоянии мотивированно объяснить этот парадокс и внятно ответить на вопрос чего они хотят от будущего и главное — как это сделать? — поскольку представители толпы концептуально безвластны, но этот парадокс далеко не у всех вызывает недоумение. В России есть и концептуально властные люди, у них по этому поводу нет недоумения, и они не избегают обсуждать эту тему хотя бы потому, что в отли-

---

[1] А откуда взялась ложная карта? — От К.Маркса. А кто бездумно верил в неё и не сделал ничего для того, чтобы заменить достоверной? — *Социологическая наука КГБ,* АН СССР, вузов и многие граждане СССР.

[2] Этот безответно повисший в воздухе вопрос ложится в русло дискуссии на тему «готовы ли некие политические силы искусственно создать “революционную ситуацию” для того, чтобы захватить государственную власть?».

чие от скулящих политтехнологов, понимают: в прошлое вернуться невозможно даже при всём желании кого бы то ни было, а семена будущего — посеяны в прошлом и сеются ныне.

3. Психически нормальным людям свойственно думать о будущем и не терять убеждённости в том, что будущее всяко будет лучше прошлого. Вне зависимости от того, относит себя человек к верующим или неверующим, но в этой убеждённости выражается как минимум его подспудная вера в то, что Вседержительность безошибочна и всё, что ни делается, — к лучшему. Эта убеждённость проистекает из их способности сопоставлять прошлое и настоящее в стремлении к тому, чтобы сделать будущее лучше прошлого. Но понятия «лучше» «хуже», а также идеалы, которые желательно сделать нормой жизни общества в будущем, обусловлены объективной нравственностью людей, нравственностью такой, какова она есть на самом деле, а не такой, какой свою нравственность одни люди стремятся показать другим.

Особенно хорошо объективная нравственность проявляется в «общенародные праздники». Сколько устремлённых в «лучшее будущее» получают в эти дни возможность опуститься до скотского состояния, чтобы на другой день проснуться с больной головой и спросить себя: Зачем это было надо?

4. И Кара-Мурза, автор многих статей по манипуляции сознанием[1], прекрасно знает, что разрушительную матрицу можно энергетически накачать, а можно при желании и «сдуть», лишив её энергетической подпитки. Но чтобы это оказалось возможным, для начала необходимо определиться с тем, что вкладывается в понятие «матрица». Под матрицей в контексте политической жизни общества и человечества мы понимаем матрицу возможностей (состояний и переходов) в триединстве материи, информации и меры. Материальным носителем матрицы является всё общество. Матрица политики несёт информацию большей частью в виде образов на бессознательных уровнях психики людей, а их нравственные мерила выбирают из множества объективных возмож-

[1] Газета “Солидарность” № 42, 43, Сергей Кара-Мурза “Манипуляция сознанием”.

ностей, содержащихся в матрице, те которые потом лягут в основу алгоритмики политического поведения разных групп общества: как политически бессмысленного большинства, так и претендующих на власть разного рода знахарей различных возможных политических концепций и способов их осуществления. Соответственно объемлющая всё общество матрица может быть представлена как композиция нескольких матриц, каждую из которых несут разные социальные группы. При этом частные матрицы могут быть изолированными друг от друга в объемлющей матрице, а могут иметь с ней какие-то общие блоки.

Чтобы выявить содержательную сущность той или иной матрицы, необходимо выявить и переосмыслить нравственность, воспроизводимую культурой, формирующей стереотипы (автоматизмы) поведения индивида в обществе. Неспособность индивида к деятельности подобного рода после того, как ему на неё указано, может привести к тяжёлым лично для него последствиям[1]. Поскольку культура вторична по отношению к концепции управле-

---

[1] В 1999 году — на русском, а в 2001 году — на английском языках на сайте www.vodaspb.ru была опубликована аналитическая записка ВП СССР “Матрица «Матрице» рознь”. В ней была показана губительность библейской культуры и концептуальной неопределённости, порождением которых и стал один из самых популярных среди молодёжи (его посмотрели около 1,5 млрд. человек) триллер “Матрица”.

4.01.03 г. на сайте www.utro.ru появилась информация о том, что известный американский киноактёр Кеану Ривз, сыгравший роль Нео — главного героя нашумевшего фильма “Матрица”, вынужден остановить съемки продолжения этого фильма, чтобы ухаживать за своей умирающей сестрой. Ещё не все серии долгожданного фантастического триллера “Матрица” были отсняты, когда Кеану узнал о том, что он вот-вот может потерять сестру. Болезнь 35-летней Ким — лейкемия — быстро прогрессирует и достигла опасной стадии. Актёр тут же покинул съёмочную площадку и вылетел из Сиднея, где ведутся съемки, чтобы быть рядом с Ким. Кеану перевёз сестру в самое красивое место в мире — Гавайские острова, и сняв номер за $ 2800 за сутки в самом лучшем отеле на райском острове Мауи, превратился в бессменного дежурного, он исполняет её любые, даже нереальные просьбы. В последние два года в жизни актера полны трагических событий. Ребёнок Ривза, которого вынашивала его девушка Дженнифер Сайм, родился мертвым на месяц раньше положенного срока. А вскоре после этого Дженнифер погибла в автокатастрофе, не справившись с управлением своим джипом Cherokee.

ния, то С. Кара-Мурза, — хочет он того или нет, — должен был определиться с концепциями управления, на основе которых развивается Русская цивилизация: доминирующей и ей альтернативными, включая и альтернативно-объемлющие.

5. Мы уже не раз писали о том, что западная цивилизация живёт в библейской культуре, то есть и де-факто (на основе традиций и неписаных законов), и де-юре (на основе свода законов государств) руководствуется по жизни библейской концепцией управления. Государственность же России, 1000 лет назад встав на путь приобщения к западной культуре, почему-то постоянно находилась с ней в режиме конфронтации, смысл и цели которой до последнего времени были непонятны и потому не выражены в лексике. Одним из выражений этого является тютчевское: «Умом Россию не понять…» и по существу бесплодное продолжение тютчевского высказывания одним из юмористов XX века: «Давно пора, (…), умом Россию понимать…». Но это бесплодие в понимании России проистекает от порабощённости и извращённости библейским способом миропонимания сознания человека.

О причинах этого тогда же, — в XIX веке, — писал А.С.Хомяков:

«То внутреннее сознание, которое гораздо шире логического[1] и которое составляет личность всякого человека так же, как и всякого народа, — утрачено нами. Но и тесное логическое сознание нашей народной жизни недоступно нам по многим причинам: по нашему гордому презрению к этой жизни, по неспособности чисто рассудочной образованности понимать живые явления и даже по отсутствию данных, которые могли бы подвергнуться аналитическому разложению. Не говорю, чтобы этих данных не было, но они все таковы, что не могут быть поняты умом, воспитанным иноземной мыслию и закованным в иноземные системы, не имеющие ничего общего с началами нашей древней духовной жизни и нашего древнего просвещения <на которые во времена после крещения Руси наслоились, извратив их,

[1] «Логическое сознание» в переводе на русский — словесно выражающееся осознанное мышление, внутренний монолог человека на уровне сознания в его психике.

древнеегипетско-библейская духовность и способ осмысления Жизни: наше уточнение при цитировании>» (А.С.Хомяков, “О старом и новом”, Статьи и очерки, Москва, 1988 г., стр. 121).

В действительности «внутреннее сознание, которое гораздо шире логического» (так А.С.Хомяков назвал бессознательные уровни психики) не утрачивается в его полноте, но от некоторых его областей извращённое или порабощённое какими-либо догмами сознание само отворачивается. Но осознанно отвергнутая информация и алгоритмика индивидуального и коллективного бессознательного никуда не исчезает, она оказывает своё воздействие на поведение людей, коллективов, социальных групп и обществ в целом и в конечном итоге выражается в цивилизационном строительстве.

А всякое цивилизационное строительство является объемлющим по отношению к государственному строительству. Но если на Западе государственным и цивилизационным строительством занимались управленческие “элиты”, круг которых постепенно расширялся (дворянство по своему составу шире высокородной аристократии, буржуазия и купечество по своему составу — шире дворянства и высокородной аристократии, современные менеджеры по своему составу — шире буржуазии), то в России цивилизационным строительством занималось «простонародье», а государственным — правящие «элиты», круг которых также, как и на Западе, постоянно расширялся. Этим, видимо, можно объяснить и особую «катастрофичность» российской государственности (хотя на самом деле речь идёт о её развитии) и особую «революционность» русского народа: управленческие «элиты», занимающиеся государственным строительством и сдерживающие цивилизационное развитие, не обеспечивали необходимое качество управления цивилизации в целом и потому сметались простонародьем.

«Положение наше усугубляется тем, что и Запад, на который мы всегда опирались в своих поисках[1], нынче болен. Исчерпан импульс Просвещения, и гражданское общество сгнило изнутри, а крах мироустройства показал, что от него

[1] Признание, достойное двоечника, не умеющего жить своим умом и желающего списывать у того, кого он почитает более преуспевшим в учении.

осталась лишь иссохшая шкурка. Сейчас и она отброшена. И на Западе уже нет ни различимых партий, ни тех гражданских ассоциаций, где вырабатывались рациональные и связно обоснованные позиции по главным вопросам бытия. Теперь телевидение задаёт людям рейтинги президентов и степень поддержки бомбардировок Сербии или Ирака. Администрация может свободно учреждать и Министерство правды, и Министерство общественной безопасности — никто не вспомнит ни Маккарти, ни Оруэлла. Нет уже ни исторической, ни художественной памяти.

Придется нам и создавать ячейки нового общества, и стягивать их в матрицу самим, с опорой на собственные силы. И главное — снизу».

6. Этим вынужденным признанием необходимости жить своим умом, выявляя чаяния народа и реализуя их в политике («главное — снизу»), заканчивается статья С.Кара-Мурзы «Матрица — 2003». И хотя сам автор содержательно не определился по отношению к матрице будущего многонациональной цивилизации Русского духа, его разочарование в библейской матрице очевидно, хотя он сам его мотивировать не смог и альтернативы не выработал. Однако, строительство матрицы будущего уже идёт в России даже помимо воли тех, кто по-прежнему бездумно привержен злонравию библейской культуры и соответствующей ей концепции управления.

В подтверждение этому обратимся к газете “Известия” от 29.12.2002, в которой опубликована статья “Тихая сапа” известного “специалиста” по “русскому” фашизму Михаила Архангельского[1].

«Оставшиеся до Нового года дни, можно сказать, часы, будут потрачены газетными писателями и телевизионными сказителями на очередные социальные гадания. Журналисты, склонные к оппозиционному ригоризму[2], сосредоточат-

---

[1] “Фашизм крепчал”, “Известия” от 3 декабря 2002 года и “Чистота крови”, “Известия” от 14 декабря 2002 года. Обе статьи Михаила Архангельского. Если бы он ещё понимал, что такое фашизм, — то вряд ли бы “Известия” публиковали его статьи по этой проблематике.

[2] Как это по-русски?

ся на проблемах с Чечнёй, выплатах по внешнему долгу и окончательном усыхании политической жизни. Лояльные скажут об усилении государственной стабильности, повышении цен на нефть и неизбежном удешевлении доллара, что на руку России. Но главная интрига наступающего года таится в иной области. Образовательной. То, что происходит сейчас с образованием, — это подготовка завтрашнего дня. Каким он окажется? Боюсь, невесёлым. Во всяком случае всё, что можно, для этого делалось, делается и делаться будет.

Любая реформа (как любой проект в бизнесе) начинается с того, что формулируется цель. В данном случае ключевой вопрос: какого выпускника ждёт страна через 10 — 12 лет? Ремесленника? Технократа? Раболепного и подконтрольного идеологического робота? Или всё же динамичную личность, способную адаптироваться к условиям открытого глобального мира? В зависимости от цели определяются средства. Наша образовательная модернизация началась с чиновничьих игр, с обсуждения заведомо второстепенных проблем (сколько лет учиться, как сдавать экзамены, какие стандарты изучать). Ими она и закончится».

7. Но это характеристика не нашей, а их — библейской “образовательной модернизации”. “Тихая сапа” — явление в прошлом общеизвестное в военном деле, но в русской культуре этот военный термин стал идиомой, аналогичной по смыслу «роялю в кустах»[1]. Термин «тихая сапа» подразумевает технологию скрытного производства подкопа под объект противника с целью размещения под ним заряда большой разрушительной силы. В ходе боевых действий в подходящий момент заряд подрывается, в укреплениях противника образуется огромная брешь, в боевых порядках — сумятица, что может стать ключом к победе авторов «тихой сапы».

Не понимая глубинной сути политического явления, названного им идиоматически — «тихая сапа», М.Архангельский, сам того

---

[1] Её тоже можно понимать двояко: «Royal» в переводе на русский и «король», т.е. властитель, и музыкальный инструмент класса фортепиано с горизонтальным расположением струн, что отличает рояль от пианино.

не желая, накрылся матрицей, чуждой библейскому проекту порабощения всех, оказался под властью её алгоритмики, вследствие чего «подкачал» её энергией читателей, многим из которых эта матрица возможно также чужда как и ему.

По сути же с ним произошло то же самое, что и с С.Кара-Мурзой, которому по-видимому, как и М.Архангельскому, чужда матрица, формирующаяся в Русской цивилизации на основе образов Концепции Общественной Безопасности с эпическим названием “Мёртвая вода”[1]. То же самое происходит и с В.Мегрэ, штампующим одну за другой серию книг, главной героиней которых является Анастасия — виртуальный образ, созданный воображением автора, *выражающий его миропонимание* и предлагаемый им читателю в качестве наставницы человечества на путь перехода к некой биологической цивилизации, в которой якобы всё будет хорошо.

Современная книжная Анастасия — виртуальная нереальность, собирающая массовку индивидуалистов, бездумно полагающих, как и Сергей Кара-Мурза, что на одном гектаре земли в собственном поместье можно создать «ячейки общества», которые сами по себе «стянутся в матрицу».

Содержательную сторону матрицы Мегрэ и Кара-Мурза предпочитают обходить молчанием, оставляя таким образом реальное управление обществом (которое в том числе идёт и на матричном уровне[2]) в руках держателей библейской матрицы или какой-то иной альтернативной ей толпо-“элитарной” матрицы. Соответственно реальная «Анастасия»[3], которую видел и с которой об-

---

[1] Все материалы Концепции Общественной Безопасности были лично переданы С.Кара-Мурзе ещё в 1995 году.

[2] Технология управления обществом на матричном уровне обстоятельно описана в мистико-философском политическом детективе В.В.Пчеловода “Последний гамбит”. Желающие могут познакомиться с ним на сайте www.vodaspb.ru

[3] Реальная «Анастасия» — Агафья Лыкова всю жизнь (сейчас ей пятьдесят семь лет) от рождения обитает в тайге и ничего, кроме молельных книг и опыта жизни родителей не знает. Желающие могут ознакомиться с описанием её жизни и реальных возможностей по статье В.Пескова “Лик ночи”, “Комсомольская правда” от 20 декабря 2002 года. Тот же, кто видел её лет пять назад по одному из каналов ТВ, мог соста-

→→→

щался не только Мегрэ, отличается от Анастасии Мегрэ настолько, насколько киношный Джеймс Бонд отличается от реального агента любой разведки. И рецепты решения проблем всех вымышленных суперменов в реальной жизни оказываются бесполезными.

Но поскольку каждый в меру своего понимания общего хода вещей работает на себя, а в меру непонимания, на того, кто понимает больше[1], то и Мегрэ, и Архангельский, и Кара-Мурза работают на продвижение в общество КОБ.

8. М.Архангельский прав в том, что ключевой вопрос сегодняшнего дня:

«Какого выпускника ждёт страна через 10 — 12 лет? Ремесленника? Технократа? Раболепного и подконтрольного идеологического робота? Или всё же динамичную личность, способную адаптироваться к условиям открытого глобального мира?»

Другими словами, вопрос не в том, какие знания будет давать школа новым поколениям, вступающим в жизнь. Вопрос в другом: какого человека мы хотим вырастить, ибо всякое знание — только приданое к типу строя психики[2] индивида. Что касается средств решения этой проблемы, то они вне сферы внимания автора статьи, который будучи привержен библейской концепции управления, полагает, что главная интрига в системе образования лежит в сфере рынка учебников. То есть, кто захватит этот рынок, тот и решит проблему образования. И главное чем он озабочен, чтобы учебников было много и разных, а какую нравственность несут эти учебники, для него этого вопроса просто не существует.

вить представление о том, насколько истинная «Анастасия» отличается от книжной.

[1] Концепция Общественной Безопасности “Мёртвая вода” является альтернативно-объемлющей по отношению к библейской концепции управления.

[2] О типах строя психики (животном, зомби, демоническом и человечном) читай в книгах “Матрица «Матрице» рознь”, “От человекообразия к человечности”, “«Мастер и Маргарита: гимн демонизму? либо Евангелие беззаветной веры” и в других работах ВП СССР на сайте www.vodaspb.ru

И это теперь, когда в школу вторгаются иерархии различных конфессий, пытаясь втянуть в свои межконфессиональные разборки подрастающее поколение, не способное самостоятельно выбраться из лабиринта «плюрализма мнений».

9. Толпа — собрание людей, живущих по преданию и рассуждающих по авторитету либо вождя, либо предания, либо «Священного писания». Толпа может стать народом только после того, как рассуждения по авторитету заменит культурой мышления. Достаточно общая теория управления (ДОТУ), являющаяся стержнем Концепции Общественной Безопасности, по сути своей есть методология освоения нового знания, впервые в определённой лексике выражающая и определённую нравственно обусловленную культуру мышления. В этом смысле ДОТУ — своеобразная нить Ариадны, дающая возможность каждому самостоятельно выбраться из лабиринта «плюрализма мнений» по любому вопросу, в том числе и по вопросу — в русле какой религии искать путь к Богу. И в зависимости от того, насколько быстро она станет достоянием всех систем обучения, общество будет решать и проблемы своего нравственного преображения и преображения жизни общества.

10. Пока же диалектически получается так, что *чем хуже учебники библейской светской и церковно-ритуальной культуры, — тем лучше,* поскольку, вызывая неудовлетворённость у учащихся, они подталкивают их к тому, чтобы учиться чувствовать Жизнь и думать самим, а распространение материалов КОБ и ДОТУ в обществе, в том числе и через интернет, — в помощь нашим детям в преодолении педагогически несостоятельной школы, созданной реформаторами на обломках школы эпохи сталинского большевизма, которая в своё время успешно решила задачи общественного развития в ту эпоху.

31 декабря 2002 года — 4 января 2003 года

ПРИЛОЖЕНИЕ

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

«Закон о земле» и «Понятие о злоупотреблениях законодательной властью»

1. Скверный сценарий

Изрядная часть буржуазных демократов, так называемых «правых», требует принятия «Закона о земле», позволяющего свободную продажу земли в собственность частным физическим и юридическим лицам. Это якобы необходимо крестьянству, которое якобы без такого закона не может вовлечь земли в хозяйственный оборот и рачительно их использовать для производства продукции. КПРФ и часть «аграриев» возражают им в том смысле, что если разрешить свободную продажу земли, то землю скупят олигархи, а доведённое до нищеты за годы реформ крестьянство так и останется без земли. Эти возражения осмеиваются «демократическим» буржуинством: «Чья бы корова мычала? — вы были у власти 75 лет, и всё это время крестьянство было без земли и нищим». Третьи заявляют, что купля-продажа земли должна быть разрешена, поскольку в этом случае ценовой баланс спроса и предложения станет естественным для общества регулятором землепользования, но свободной — в смысле без каких-либо ограничений — купли-продажи земли нет ни в одной «цивилизованной стране»: везде есть контроль со стороны государства за оборотом и использованием земельных угодий разного предназначения, и потому у россиян нет оснований для беспокойства. На первый взгляд убедительно… если забыть об олигархах.

Но если вспомнить об олигархах, то основания для беспокойства есть, и надо знать и понимать существо вопроса, чтобы исключить принятие такого закона, на основании которого территория России может быть скуплена «инвесторами» и коренное её население окажется сосредоточенным в «резервациях», а вся остальная территория станет частными владениями иностранных

банков, холдингов и их дочерних фирм с «российским гражданством», регулирующих доступ рабочей силы из резерваций в курортные и хозяйственные зоны, принадлежащие частным «инвесторам» и колонистам-колонизаторам.

Как показал опыт «ваучертовой» приватизации промышленности, такой сценарий вполне осуществим в условиях смутного представления большинства населения о характере и целях реформ, начатых в СССР с приходом к власти М.С.Горбачёва и его опекунов:

- на первом этапе принимается «Закон о земле», согласно которому все граждане наделяются земельными паями, а участки земли передаются в собственность предприятиям, на них расположенным (или они выкупаются предприятиями у государства), и одновременно разрешается продажа земли, находящейся в частной собственности;
- на втором этапе, корпорация банкиров-ростовщиков и биржевиков устраивают затяжной финансово-экономический кризис[1], который сопровождается падением производства и ростом цен, и большинство — для того, чтобы как-то прокормить себя и свои семьи, — распродаёт за бесценок свои земельные права так называемым «инвесторам», которые **в силу не оглашаемых при обсуждении «Закона о земле» причин** гарантировано сохранят свою монопольно высокую покупательную способность и в условиях кризиса;
- на третьем этапе бывшим владельцам земли предлагается покинуть чужую «частную собственность», им не принадлежащую, а кому-то из них, из «особой милости» разрешается приступить к работе на их родной земле в качестве батраков, а то и крепостных;
- на четвертом этапе, так называемые «инвесторы» за ненадобностью им ликвидируют саму Государство Российское, принявшее антинародный закон на первом этапе.

Кто-то способен расценить этот сценарий как бред, сочтя его исполнение в жизни невозможным, даже вопреки тому, *что он*

---

[1] Как его организовать либо предотвратить, см. работы “«Грыжу» экономики следует «вырезать»” и “Краткий курс…” на сайте http://www.vodaspb.ru на странице «Книги».

уже обкатан в России при ваучерной приватизации промышленности. Однако такого рода бред о скупке России он может прочитать в западных изданиях, традиционно относимых к числу серьезных:

«… Честно говоря, почти все дела пошли бы гораздо лучше, если бы Америка извлекла хотя бы небольшой урок из истории Аляски. (Забудьте мечту о туннеле (под Беринговым проливом — Ред.). то, к чему надо стремиться, так это соединиться с Восточной Россией; просто предложите им продать этот регион» “Уоллстрит джорнал” (Цитировано по газете “Дуэль”, № 9 (204), 2001 г.).

Кроме того следует знать, что этот действительно бред, хорошо укладывается в другой бредовый сценарий, во многом успешно осуществляемый на протяжении нескольких тысяч лет в глобальных масштабах:

* * *

«Не давай в рост брату твоему *(по контексту единоплеменнику — иудею)* ни серебра, ни хлеба, ни чего-либо другого, что возможно отдавать в рост; иноземцу *(т.е. не-иудею)* отдавай в рост, чтобы господь бог твой *(т.е. дьявол, если по совести смотреть на существо рекомендаций)* благословил тебя во всём, что делается руками твоими на земле, в которую ты идешь, чтобы владеть ею *(последнее касается не только древности и не только обетованной древним евреям Палестины, поскольку взято не из отчета о расшифровке единственного свитка истории болезни, найденного на раскопках древней психбольницы, а из современной, массово изданной книги, пропагандируемой всеми Церквями и частью “интеллигенции” в качестве вечной истины, данной якобы Свыше)*» (Второзаконие, 23:19, 20). «И будешь господствовать над многими народами, а они над тобой господствовать не будут» (Второзаконие, 28:12). «Тогда сыновья иноземцев *(т.е. последующие поколения не-иудеев, чьи предки влезли в заведомо неоплатные долги к племени ростовщиков-единоверцев)* будут строить стены твои *(так ныне многие семьи арабов-палестинцев в их жизни зависят от возможности поездок на работу в Израиль)* и цари их будут служить тебе (“Я — еврей королей,” — возражение одного из

Ротшильдов на неудачный комплимент в его адрес: “Вы — король евреев.”); ибо во гневе моем я поражал тебя, но в благоволении моём буду милостив к тебе. И будут отверсты врата твои, не будут затворяться ни днем, ни ночью, чтобы было приносимо к тебе достояние народов и приводимы были цари их. Ибо народы и царства, которые не захотят служить тебе, погибнут, и такие народы совершенно истребятся» (Исаия, 60:10 — 12).

Христианские Церкви, включая и иерархию “Русской” православной церкви, возглавляемую Алексием II, настаивают на священности этой мерзости, а канон Нового Завета, прошедший цензуру и редактирование ещё до Никейского собора (325 г. н.э.), от имени Христа провозглашает её до скончания веков:

«Не думайте, что Я пришёл нарушить закон или пророков. Не нарушить пришел Я, но исполнить. Истинно говорю вам: доколе не прейдет небо и земля, ни одна иота или ни одна черта не прейдет из закона, пока не исполнится всё» (Матфей, 5:17, 18).

*   *
*

Международные финансовые олигархи-ростовщики, узурпировавшие банковское дело, — вовсе не «инвесторы» и *не организаторы производства в интересах большинства членов общества,* а паразиты на обществе и всего лишь инструмент реализации цитированной доктрины. И это подтверждается статистикой «национального» состава «олигархов» (персонально: Ротшильды, Рокфеллеры, Гусинские, Ходорковские, Березовские, Смоленские, Абрамовичи и пр.) и обслуживающих их в политике высоких чиновников (персонально: Б.Дизраэли, Ж.Аттали, Чубайсы, Козыревы, Лившицы, Уренсоны, Клебановы и пр.), которые своими успехами в карьере обязаны не каким-то особым личным качествам, а устойчивой в преемственности поколений корпоративности международной надгосударственной иудейской мафии. Она, монополизировав ростовщичество, способна во все времена заплатить монопольно высокую цену[1] за всё, что готовы продать,

[1] В чём бы это понятие ни выражалось: в деньгах, «борзых щенках», «паблисити» и пр.

включая и политику «народных избранников» и наёмных чиновников государства и частного бизнеса.

Сама же доктрина по своему существу представляет собой не случайность (в смысле так уж «само собой» получилось, нечаянно), а **злоумышленную** — чаянную — *стратегию скупки на законных основаниях* всего у дураков-простофиль, наивно полагающих, что злые не творят зла[1], с целью обращения самих дураков и их потомков в невольников тех, кто властвует над ростовщическим кредитом, хотя юридически они могут числиться формально свободными индивидами, членами «гражданского общества».

Из этой доктрины установления рабовладения на основе надгосударственной иудейской мафиозной монополии на ростовщичество проистекает и дутая «проблема» нынешнего долга России всевозможным «клубам кредиторов»[2]. Решение её заметно упростится, если особо беспокойных зарубежных «кредиторов» и «инвесторов» поставить на место, показав им библейский текст доктрины и у казав им на их реальную роль в её осуществлении.

2. Против чубайсизации землепользования

Соответственно есть реальная необходимость защиты наших идеалов свободы личности и народовластия от библейских паразитов-«инвесторов», чтобы заблокировать возможность осу-

---

[1] «Безумие думать, что злые не творят зла», — римский император со 161 г. Марк Аврелий (121—180 г.), философские трактаты «К самому себе».

[2] С нею же связана и причина убийства Н.Чаушеску и его семьи фактически без суда и следствия: к началу «демократических» преобразований в бывших так называемых «социалистических странах» Румыния была единственной, у которой не было внешних долгов. Антинародный (?) режим Н.Чаушеску свергли, — освободившись от “тирании диктатора”, “борцы за счастье” народное сразу же полезли в долговое рабство к международным ростовщикам.

В связи с этим обстоятельством необходимо рассматривать и природу происхождения долгов, сделанных правительством Горбачёва в августе 1991 года (порядка 70 млрд. долларов) и причины вступления СССР в МВФ: до 1990 года только две страны не были членами МВФ — Швейцария и СССР.

ществления в сфере землепользования чего-либо подобного ваучерной приватизации промышленности и влекомых ею социальных бедствий. Поскольку речь зашла о праве собственности на землю, то прежде чем принимать законы, необходимо определиться в смысловой нагрузке слов «право собственности».

Право собственности — одно из многих прав, порождаемых людьми, составляющими общество. Оно реализуется субъектами-собственниками в отношении объектов-собственности. Реализуется оно как по оглашению, так и по умолчанию. При этом оглашения могут в жизненной практике подавляться действием умолчаний, сопутствующих оглашению. Пример чему нарушение библейской заповеди «не укради» библейским же предписанием иудеям международного ростовщичества на расовой корпоративной основе, т.е. *кради, но культурно и законно, точнее — «второзаконно»* (Второзаконие, 23:19, 20; 28:12).

Общественное стремление к праведности выражается в том, что умолчания являются основой оглашений и никогда не отрицают, не подавляют и не извращают смысла оглашений.

В концепциях общественного устройства, ориентирующихся на осуществление праведной жизни, объектами собственности не могут быть люди ни гласно (рабовладение, феодализм, крепостное право), ни по умолчанию (капитализм в ростовщической удавке, или удавке персональных «авторских» прав на объекты «интеллектуальной» собственности).

Из всех прав собственности особое место занимает понятие *права собственности на средства производства,* поскольку из него прямо или косвенно проистекает многое в законодательном регулировании экономической жизни общества.

Понятие «право собственности на средства производства» содержательно раскрывается единственно, как право управления производством и распределением продукции либо непосредственно собственником, либо его доверенными лицами.

Понятие права на такие объекты собственности, как земля, её недра, воды и другие природные ресурсы содержательно раскрывается только, как право организовать труд людей с ис-

пользованием этих природных ресурсов; а также как право ограничить доступ к непроизводственному их использованию (для отдыха, и т.п.)

Право (в смысле субъективное право, учрежденное обществом) и стоимость — категории, присущие социальной организации, а не природе. При покупке такого рода прав оплачивается всегда результат трудовой деятельности человека: в прошлом, в настоящем или возможный в будущем результат. Либо оплата стоимости природных ресурсов и благ, которые стоимостью не обладают, представляет собой ограничение номинальной платежеспособностью, распределённой между членами общества, права пользования ими, а также создание источников оплаты работ, способствующих их воспроизводству силами самой природы.

Понятия частной и общественной собственности связаны с общественным разделением профессионализма и его воспроизводством в преемственности поколений в общественном объединении труда. Они содержательно раскрываются через то, как формируется корпус управленцев.

Собственность частная, если персонал, занятый обслуживанием средств производства в их совокупности, не имеет осуществимой возможности **немедленно** отстранить от управления лиц, не оправдавших их доверия, и нанять или выдвинуть из своей среды новых управленцев.

Собственность общественная, если управленцы, утратившие доверие, не справившиеся с обязанностями по повышению качества управления (в смысле принятого на себя обязательства повышать качество управления производством и распределением, выражающегося как через снижение себестоимости и цен производимой продукции, так и через повышение заработной платы персонала, улучшение условий труда и т.п.), **немедленно** могут быть устранены из сферы управления по инициативе персонала, занятого обслуживанием данной совокупности средств производства, основой чего является условие, что социальной базой управленческого корпуса не является замкнутая социальная группа, вход в которую закрыт для представителей и выходцев из иных социальных групп.

Общественную собственность на что-либо в *её управленческом существе* невозможно ввести законом, поскольку, если господствует взгляд, что *общественное де-юре* — это <u>бесхозное де-факто</u>, то *бесхозное де-факто* станет частным персональным или корпоративным. Кроме того, право отстранить управленца от должности может быть полезным только, если персонал отдает себе отчет в том, что единственной причиной для отстранения является неспособность управлять с необходимым уровнем качества по поддерживаемой обществом концепции общественной жизни. В частности, причиной для немедленного отстранения может быть использование управленческой должности кем-либо для личного и семейно-кланового обогащения.

Но то же самое право в руках бездумной толпы и паразитирующего люмпена вытеснит из сферы управления наиболее квалифицированных и заботливых управленцев, заменит их говорунами, которые собственное должностное несоответствие будут называть саботажем подчиненных и наломают немало дров, прежде чем их прогонят; общественное же достояние будет разворовано люмпенизированной толпой. Это произошло в 1917 г. и вызвало разруху; это же происходит в общегосударственных масштабах и в перестройку, и «демократизацию».

Право общественной собственности проистекает из мировоззрения как отдельных лиц, так и общества в целом, а не из юридических деклараций. Сначала должен возникнуть *нравственно*-мировоззренческий базис, обращающий **собственность на средства производства КОЛЛЕКТИВНОГО пользования** в общественную вне зависимости от её юридического оформления, а только после этого господство *общественной собственности де-факто* выразит себя юридически. Если есть только юридические формы, но нравственно-мировоззренческий базис отсутствует, то «общественная» собственность обречена быть частной собственностью корпорации негодяев-управленцев.

Поскольку нравственно-мировоззренческий базис, обращающий средства производства коллективного пользования в общественную собственность в России есть, это — ещё одна причина, по которой в России не состоится возобновление капитализма и не произойдет становления «гражданского общества».

Частная собственность может быть как личной, так и “элитарно”-корпоративной. В последнем случае она по форме может выглядеть как общественная. В СССР «общенародная» государственная и кооперативно-колхозная собственность формально юридически представали перед как общественная собственность, но по причине “элитарной” замкнутости и неподконтрольности обществу “номенклатуры” бюрократии, начавшей из поколения в поколение воспроизводить саму себя в династиях, вся «общественная» собственность реально стала частной “элитарно”-корпоративной при попустительстве всего остального населения СССР. В этом выразилась реальная нравственность, господствовавшая в беспартийной части общества и в КПСС. В перестройку и «демократизацию» под этот реальный жизненный факт просто стали подводить юридическое обоснование.

Но поскольку это соответствовало жизненным идеалам далеко не всех, то и “элитарно”-корпоративная перестройка, и «демократизация» зашли в тупик, и более того: обречены на крах, поскольку в стране действует внутренняя концептуальная власть, альтернативная глобальной знахарско-демонической и отрицающая право на паразитизм кого бы то ни было во всяких формах.

В России будет проводиться по объективному праву, дарованному Свыше, глобальная политика осуществления Царствия Божиего на Земле, которая очистит Землю ото всех ей противящихся.

Соответственно «Закон о земле» прямо должен провозглашать следующее:

* * *

1. Планета Земля не является продуктом частного или общественного производства людей, на ней живущих, и потому не может быть товаром в их экономических отношениях. Товаром могут быть только порождения человеческой деятельности: продукты, услуги, а также некоторые права, поддерживаемые в системах внутриобщественных отношений людей.

2. Все земельные и водные угодья с их недрами на территории России (далее угодья) находятся в неотъемлемой и неотчуждаемой общественной собственности народов России и управляются по их доверенности федеральным государством.
3. Угодья могут находиться либо в открытом свободном общественном пользовании, либо в общественном пользовании, регламентируемом федеральным и местным законодательством, либо быть в частном пользовании, находясь в аренде частных физических или юридических лиц.
4. Возможность либо невозможность передачи в аренду частным юридическим и физическим лицам тех или иных угодий конкретно определяется на основании «Закона о Государственном реестре угодий».
5. С целью обеспечения регулирования землепользования средствами кредитно-финансовой системы и рыночного механизма государство предоставляет арендаторам право продажи их *прав аренды* другим физическим или юридическим лицам, которые после этого становятся полноправными арендаторами.
6. Все такого рода сделки подлежат обязательной регистрации в органах государственной власти по месту расположения угодий. Местные органы власти уведомляют соответствующие федеральные органы власти о предстоящей сделке, если предполагаемые к продаже права аренды угодий связаны с угодьями, включенными в реестр угодий общероссийской (федеральной) значимости.
7. Ответственность за выявленное незаконное оформление прав аренды как с целью ведения хозяйственной деятельности, так и с целью строительства жилья для нужд семьи арендатора *возлагается на самого арендатора.* Выявленные незаконные права аренды аннулируются, постройки арендатора подлежат разрушению, угодья подлежат рекультивации с целью компенсации ущерба, нанесённого природе, убытки незаконного арендатора относятся на его счет[1]. Если имущественное и фи-

[1] Эта статья предназначена, прежде всего, для защиты от паразитического пожирания скоробогатыми нуворишами заповедников, водоохран-

→→→

нансовое состояние нарушителя позволяют, то противозаконный арендатор обязан сверх того оплатить из своих средств в объеме определённым судом работы по экологическим программам, ведущимся в регионе.

8. Чиновники органов государственной власти, соучаствовавшие или попустительствовавшие противозаконной аренде, несут ответственность на основании действующего законодательства. В случаях, если это незаконное предоставление прав аренды повлекло ущерб экологии и биоценозам региона, сопровождалось ликвидацией парков, заповедников, а также зон свободного и регламентированного общественного отдыха, то такие злоупотребления властью со стороны чиновников должны квалифицироваться органами прокуратуры и суда как особо тяжкие преступления, представляющие собой разновидность измены Родине.
9. Право аренды частного физического или юридического лица, занятого хозяйственной деятельностью, могут быть аннулированы в судебном порядке по иску органов государства, общественных организаций, других физических или юридических лиц, если они усматривают в деятельности арендатора вред, наносимый природе, обществу, государственности Российской Федерации.
10. Арендную плату (земельный налог) устанавливает государство.
11. Исходя из интересов общества, государство в праве варьировать ставки арендной платы как в отношении различных регионов РФ и характера конкретных угодий, арендуемых частными физическими и юридическими лицами, так и в отношении *арендаторов юридических лиц,* в зависимости от того являются ли они российскими или представляют в России интересы зарубежных физических или юридических лиц.
12. Предоставление прав аренды на угодья частным физическим лицам для ведения сельского, лесного или иного промышленного хозяйства осуществляется в два этапа:

ных зон морей, озёр и рек, нерестилищ, зон массовых гнездовий птиц и лежбищ морского зверя.

- на первом этапе физическое лицо (или группа лиц) регистрируется как собственник (собственники) частной фирмы с образованием ею юридического лица;
- на втором этапе все права аренды и смежные с ними права и обязанности закрепляются за юридическим лицом созданной фирмы.

Настоящая статья не распространяется на угодья, приобретаемые в аренду в качестве предусмотренных жилищным законодательством приусадебных участков при строительстве жилья частным лицам для нужд их семей. Права аренды угодий, представляющих собой приусадебные участки, регламентируются жилищным законодательством.

13. «Государственный реестр угодий», включающий в себя сведения о характере угодий и распределении их среди частных арендаторов ведётся непрерывно. Раз в пять лет сведения о характере угодий подлежат ревизии с целью выявления биосферно-экологической динамики регионов и конкретных угодий.

В случае выявления деградации угодий (исчезновение лесов, обеднение биоценозов, разрушение почв, загрязнение или обмеление водоемов и т.п.) органы прокуратуры обязаны возбудить следствие и в случае установления, что деградация угодий протекает вследствие рваческого характера их эксплуатации арендаторами, виновные физические лица подлежат уголовной ответственности. Преступление относится к категории особо тяжких: человек обязан заботиться о благоустройстве Земли Матушки, и не в праве разрушать её.

Переход угодий в более высокий ранг вследствие улучшения в них биосферно-экологической обстановки не может сопровождаться повышением арендной платы, взимаемой государством с арендаторов физических и юридических лиц, пользовавшихся угодьями более 3 лет на момент выявления перехода угодий в более высокий ранг. Это положение распространяется и на наследников физических лиц, наследующих вместе с жильем и права аренды угодий в виде приусадебных участков.

В случае продажи прав аренды угодий, чей ранг вырос, арендная плата для покупателя физического или юридического лица устанавливается соответственно фактическому рангу

угодий на момент регистрации сделки купли-продажи прав аренды.

Кроме регламентации вопросов пользования угодьями «Закон о земле» должен определять порядок осуществления государством защиты арендатора и его прав в случаях, когда его пытаются лишить права аренды или принудить к отказу от них с целью передачи права аренды на эти угодья другим физическим или юридическим лицам, имеющим свои виды на использование этих угодий[1].

*   *
*

Такой подход к построению земельного законодательства:

- **во-первых**, исключает возможность распродажи России оптом и в розницу паразитам-«инвесторам», поскольку в любом случае права собственности остаются за государством, и даже в случае каких-либо массовых злоупотреблений со стороны чиновников государства, после ниспровержения такого антинародного режима вопрос о земле может быть урегулирован пересмотром арендной платы и анализом соответствия деятельности арендаторов общественным интересам, — о чём высказывают озабоченность КПРФ и аграрии, в своём большинстве благонамеренные болтуны.
- **во-вторых**, землепользование частных физических и юридических лиц регулируется средствами кредитно-финансовой системы и рыночного механизма, — о чём высказывают озабоченность буржуазные «демократы», так называемые «правые», а по существу — парламентский инструмент осуществления библейской доктрины скупки всего у недальновидных дураков на основе иудейской международной надгосударственной ростовщической монополии.

То есть высказанный подход выражает как разнородные интересы граждан России в регуляции землепользования на основе купли-продажи прав аренды, так и защищает государственными

[1] Ситуации, аналогичные сюжету фильма “Любить по-русски”.

средствами население страны от паразитических притязаний множества гусинских, березовских, ротшильдов и паразитов-«инвесторов» рангом помельче, стесняя всевозможных козыревых, чубайсов, уренсонов, коганов и прочих в свободе обслуживания аферизма «кредиторов» и «инвесторов», прикрываемого болтовней о прогрессе и служении народам государства российского.

3. Концептуальная власть и законодательство

Однако и в «Законе о земле», как показывает многолетняя практика, могут выразиться антинародные интересы паразитов-«инвесторов» — ростовщиков-банкиров и биржевиков и своры мелких. постоянно обманутых «вкладчиков». И это приводит к вопросу, как относиться после этого к законотворчеству так называемых «народных избранников», к самим «народным избранникам» и к другим подобным вопросам.

Откуда и как возникают разнородные антинародность и антигосударственый характер законотворчества, а также, откуда и как проистекают практика применения антинародного законодательства и практика его саботажа, далеко не всем понятно.

Одной из причин этого является то, что исторически сложившиеся школы «правоведения», школы подготовки юристов профессионалов и юридического просвещения населения не знают и не понимают таких слов как «концептуальная власть». Поэтому преподавание всех юридических дисциплин носит внеисторический по существу своему характер и строится, исходя из вносимого по умолчанию предположения о том, что конфликты в обществе между разными обособленными физическими и юридическими лицами могут возникать и возникают безотносительно к «каким-то концепциям устройства жизни общества». Но эти-то конфликты и вызывают общественную потребность в их «культурном» урегулировании «цивилизованным» путем, а не путём применения грубой силы. Из этой потребности, дескать, и родилась юриспруденция, включающая в себя как саму практику улаживания и предотвращения такого рода конфликтов, так и её описание и нормирование законодательством. Власть закона в «цивилизованном» обществе выше, нежели «власть силы» и в нём якобы нет место произволу и т.п.

Но прежде чем с этим согласиться, поверив, что *всё это* действительно так, хорошо бы, чтобы юристы ответили на два вопроса:

- что такое **законотворчество**, если не **выражение произвола**, преследующего свои цели и определённо целесообразно реагирующего на конкретные жизненные обстоятельства и направленность их изменений?
- чем **изначально обусловлен произвол творцов законов** и всей системы законодательства общества, если не **реальной нравственностью законодателей**, формирующей их представления о нормах общественной жизни, о том, кого считать «человеком», а кого нет, о правах человека в этом обществе, об отступлениях от норм, о путях и средствах осуществления в жизни общества этих нравственно обусловленных «норм», подчас возводимых в ранг объективной истины в последней инстанции?

Школы юриспруденции прямых ответов на эти вопросы не дают, вопрос об объективности и субъективности норм общественной жизни, поддерживаемых тем или иным сводом законов, не ставят и не исследуют. Как результат выпадает из рассмотрения и вопрос о расхождении объективных норм общественной жизни и субъективных представлений о них, выраженных в сводах законов обществ.

Иными словами вся юриспруденция и всё разнородное юридическое образование исходит из внесённых контрабандой предположений о том, что концепция устройства общественной жизни либо вообще не может быть определённой, либо может быть только одна единственная — исторически сложившаяся *господствующая концепция,* а всё остальное — её преступные извращения и отступления от неё, «возлюбленной» законодателями, и якобы «единственно возможной».

Однако после того, как возникает догадка о том, что отступления от господствующей концепции прав физических и юридических лиц, общественных групп представляют собой проявления каких-то иных определённых концепций прав, то эта догадка приводит к понятию «концептуальной власти», во-первых, как понятию о власти людей, способных самовластно сформировать и провести в жизнь концепцию *определённого* устройства жизни общества, опираясь на свой произвол, обусловленный их нрав-

ственностью; и, во-вторых, как понятию о власти самуй *определённой* концепции над обществом.

Понятие о «концептуальной власти» как о деятельности людей, породившей за всю историю глобальной цивилизации множество не всегда совместимых и подчас взаимно исключающих друг друга концепций устройства жизни общества, неизбежно приводит к вопросу об объективных нормах *общественной жизни* как в масштабах глобальной цивилизации, так и в масштабах региональных цивилизаций и государств в их составе; к вопросу о субъективных отступлениях от объективных норм в каждой из различных концепций; к вопросу об объективно наилучших путях и средствах воплощения в жизнь объективных норм жизни общества, а равно — искоренения отступлений от этих норм как в нравах людей, так и в действующем законодательстве. Но поскольку эти вопросы, и особенно вопрос об объективных правах, тоже лежат вне исторически сложившейся традиции юриспруденции, их необходимо рассмотреть для понимания соотношения властей: концептуальной и законодательной.

Определимся в понимании термина «право».

> Право — это открытая возможность делать что-либо, будучи гарантированным от наносящего ущерб воздаяния за содеянное.

> **В Русском миропонимании понятия «право» и «праведность» взаимосвязанные, а соответствующие слова — однокоренные. Вследствие этого *право* выражает *праведность,* и как следствие право — выше закона, который может выражать в жизни общества и неправедность. Утверждение о том, что «Право» и «Закон» синонимы, проистекает из злонравия и представляет собой навязывание обществу смешения понятий с целью подмены *права* неправедным законом.**

Соответственно, если вести освещение вопросов юриспруденции в системе мышления, в которой «Право» и «Закон» — синонимы, то в жизни общества необходимо разделять две категории прав:

- права объективные, дарованные Свыше человеку и человечеству, *и первое из них объемлющее все прочие, — право* ***каждо-***

го человека ***быть наместником Божиим на Земле по совести без страха и свободно;***

- «права» субъективные, учреждаемые в общественной жизни самими её участниками по их нравственно обусловленному произволу, который может выражать как праведность, так и несправедливость.

Вследствие этого в обществе возможны и реально имеют место конфликты между правами объективными, в следовании которым находит свое выражение Божий Промысел, и «правами» субъективными в случаях, когда творцы законов пытаются своею злонравной отсебятиной воспрепятствовать осуществлению Промысла.

Люди признают друг за другом «право» на какое угодно мировоззрение, но Бог, как сообщают Откровения, не признает за человеком права быть атеистом, т.е. отрицать Его бытие или обожествлять что-либо или кого-либо из сотворённого Им, а также не признаёт права впадать в сатанизм.

Атеисты — те, кто невнимателен или рассудочно отрицает тот реальный факт, что *Бог дает доказательства Своего бытия персонально каждому тем, что отвечает в соответствии со смыслом их молитв изменением жизненных обстоятельств тем более выразительно, чем отзывчивее сам человек к обращениям Бога к нему через совесть, других людей, произведения искусств, памятники культуры, знамения жизненными обстоятельствами*.

Но и атеисты должны признать: то, что здесь названо «объективными правами», реально существует вне зависимости от того, что они не признают Источник их происхождения, поскольку за нарушением людьми и человечеством объективных прав следует воздаяние, несущее ущерб: болезни, травмы, социальные бедствия, включая войны, и глобальный биосферно-экологический кризис как наиболее мощное из всех воздаяний, которые люди смогли обрушить на свою голову.

Смысл объективных прав человека неоднократно излагался в Откровениях, но беда в том, что при фиксации Откровений в писания, названные «священными», смысл Откровений утаивался, подменялся отсебятиной, извращался, заменялся на противоположный в соответствии с объективной нравственностью редакто-

ров и цензоров канонов писания. Но писания никогда не должны были быть основой *религии — сокровенной осмысленной связи души каждого человека и Бога,* — а только напоминанием о необходимости таковой связи для нормальной праведной жизни людей на Земле.

> Вследствие этого конфликт между нормами ВСЯКОГО (включая и своды светских законов) писания, его каноническими толкованиями и реальной Жизнью разрешается *верующим непосредственно Богу* человеком сообразно совести, во всей полноте восприятия им конкретных жизненны обстоятельств.

Это — мировоззренческая основа для рассмотрения писаных и неписаных законов и отнесения каждого из них к одной из двух категорий:

- к нормальной алгоритмике самоуправления общества в русле Божьего Промысла в конкретных жизненных обстоятельствах;
- к своду субъективных «прав», учреждаемых исходя из деградационно-паразитической нравственности, препятствующей становлению Царствия Божиего на Земле.

Соответственно характер законотворчества и волевого стремления высшего государственного руководства к неукоснительному без лицеприятия[1] применению порождаемого государственностью законодательства в каждую историческую эпоху очень важен, для последующих судеб государств, народов, цивилизаций. Ещё декабрист П.И.Пестель высказал следующее мнение:

> «Опыты всех веков и всех государств доказали, что народы бывают таковыми, каковыми их соделывает правление и законы, под которыми они живут».

[1] Применение без лицеприятия — равенство всех перед Законом, который может саботироваться чиновниками государства и обществом в зависимости от того, насаждаются ли хорошие законы в «плохом обществе», либо в «хорошем обществе» насаждаются плохие законы. Поэтому сам факт несоблюдения законодательства ещё ни о чём не говорит, а только приводит к неприятным для юристов вопросам, которые большинство из них предпочитает избегать: какие по существу нормы закона нарушаются? кем? какие последствия для судеб общества это несёт?

И хотя П.И.Пестель говорил о правлении и законах, но по существу речь идёт о лепке общества по своему произволу носителями *концептуальной власти, которой подвластны государственное правление, законотворчество (как составляющая государственного правления)* и отчасти практика применения законодательства, выражающего определённую концепцию устройства жизни людей в обществе и отношения множества людей к этой концепции и концептуальной власти, её породившей.

И подразумеваемые П.И.Пестелем реальные и возможные различия правления и законов, под властью которых живут разные народы или один и тот же народ в разные эпохи, неотъемлемо подразумевает и различие возможных концепций, вплоть до взаимоисключающей несовместимости концепций в одном национальном или многонациональном обществе, и в глобальном пределе — в одном человечестве.

Все названные и не названные недомолвки, свойственные исторически сложившейся юриспруденции: о характере законов, о возможностях и общественно полезной целесообразности их неукоснительного соблюдения, а равно и нарушения, — объясняются, исходя из самовластия *концептуальной власти, достижимой каждым того желающим,* и объективности различий существа и форм осуществления прав и преступлений в разных концепциях. И соответственно во всяком законодательстве неизбежно выявляются две основные составляющие:

- одна из них представляет собой выражение стандартных алгоритмов самоуправления общества по вполне определённой концепции устройства общественной жизни, включая и разрешение конфликтов, лежащих в русле самуй концепции, поскольку они действительно являются конфликтами между личностями или корпорациями и в них выражаются чьи-то притязания и неудовлетворенность своим положением, однако не посягающие при этом на замену господствующей над обществом концепции какой-то иной концепцией;
- другая составляющая представляет собой рубеж, на котором эта концепция (господствующая либо господство которой насаждается) защищает себя *от осуществления в том же самом обществе* иной, несовместимой с нею концепции, которой свойственны свои — иные стандартные алгоритмы само-

управления общества и иные представления о составе и форме осуществления прав и преступлений.

И каждая из этих составляющих может в чём-то конкретном выражать Промысел Божий, а в чём-то противиться его осуществлению.

Поскольку некоторая часть как прав, так и преступлений является общей для нескольких разных концепций, рассматриваемых как целостности, это создаёт в сознании многих иллюзию объективной единственности господствующей концепции или иллюзию объективного несуществования каких бы то ни было вообще концепций, включая и концепции, альтернативные той, что господствует над обществом. Каждая концепция характеризуется определёнными целями (т.е. результатами, к которым объективно ведёт общественное самоуправление в русле этой концепции), а также определёнными[1] путями и средствами осуществления этих целей[2], что вполне удовлетворяет потребности в идентификации каждой из множества различных концепций.

---

[1] В данном случае понятие «определённости» по отношению к концепции включает в себя и отказ концепции от каких-то определённых целей или средств их достижения. Соответственно различие концепций определяется не только по общности и различию свойственных им целей, но и по общности и отказу от каких-то определённых целей и средств их осуществления в каждой из них.

[2] При этом возможны концепции, в которых признаваемые ими в качестве нормальных или допустимых средства не только не гарантируют достижения провозглашённых целей, но и влекут за собой сопутствующие эффекты, представляющие собой цели, свойственные концепциям, оценённым как враждебные или не совместимые с избранной.

Так можно сколь угодно долго прибегать к кредитам в надежде оздоровить экономику на основе технологического перевооружения производства, что якобы позволит разрешить внутриобщественные и биосферно-экологические проблемы, но пока кредитование неотделимо от ростовщичества, т.е. осуществляется под процент, то оздоровления экономики и разрешения проблем не произойдёт: даже если свершится технологическое перевооружение производств, изменится облик техносферы, то общество, в котором есть место ростовщическому паразитизму замаскированному под институт кредита, не оздоровится, а застарелые проблемы, усугубятся, приняв новое обличье.

Своим глубинным, нравственно обусловленным чутьем, люди выбирают не законы, мелочась в их постатейном рассмотрении; люди, даже не зная законодательства, в своём большинстве не мелочатся, а выбирают крупномасштабно — концепции как целостности, в соответствии с которыми они если и не живут непреклонно, то об осуществлении норм которых в жизни хотя бы мечтают.

Соответственно этой крупномасштабности всё отношение людей ко всякой власти укладывается в две нравственно обусловленные оценки «справедливо» — «несправедливо».

Но общество изменяется, изменяются и господствующие в нём понятия «справедливо» — «несправедливо». При этом те культуры (а также и несущие их народы), которые в этих изменениях удаляются от объективных норм устройства жизни общества, исчезают, если упорствуют в своём ложном понимании Праведности и справедливости, не взирая на даваемые им Жизнью уроки. Это есть путь деградации, ведущей к погибели. Те, которые переосмысляют свои представления о несправедливости и приближают устройство своей общественной жизни к Праведности, — развиваются. Изменяются и те, и другие, но изменения эти — разной целеустремлённости.

В настоящее время в России протекает противоборство, во-первых, цитированной ранее библейской концепции **паразитизма меньшинства на большинстве и всех вместе на биосфере Земли** и, во-вторых, *концепции, в которой нет места какому бы то ни было паразитизму (по крайней мере, паразитизму, организованному мафиозно или поддерживаемому государством), что выражает исторически выстраданные идеалы справедливости народов России*[1].

[1] Кроме этих двух концепций, чьё противоборство носит наиболее значимый для будущего характер, есть и другие концепции-конкуренты библейской, которые хотели бы паразитизм не искоренить, а придать ему устойчивые благообразные и несамоубийственные формы, что невозможно.

И в этих исторически сложившихся условиях Дума — от большинства населения России, *объективно*[1] *живущего в процессе выбора концепции и концептуального размежевания,* — отличается тем, что Дума многие годы мелочится в постатейном рассмотрении множества законов, когда составляющие её депутаты (может быть за единичными исключениями) не определись крупномасштабно, т.е. концептуально. А без осознанной концептуальной определённости законотворчество представляет собой преступную антинародную глупость. Это так, по крайней мере, в России, поскольку Запад раздавлен библейской доктриной и всё его законотворчество протекает в её русле без каких-либо неопределённостей концептуального характера значимости.

Но кроме того:

> С точки зрения индивида, осознанно избравшего определённую концепцию устройства жизни общества, *преступно законотворчество*, лежащее в русле другой определённой концепции и позволяющее законно и беспрепятственно реализовать в обществе её стандартную алгоритмику самоуправления, не совместимую с алгоритмикой первой. **Имя этому преступлению — злоупотребление законодательной властью.**

При миропонимании, в котором есть место концептуальной власти хотя бы как понятию (если уж не как виду деятельности самуго индивида), это преступление может быть юридически квалифицировано на основе соотнесения плодов законотворчества — текстов законопроектов и вступающих в силу законов — с известными нормами выявленных различных концепций устройства жизни общества.

> И это может быть сделано до того, как закон будет введён в действие и практика проведения концептуально враждебного закона или законодательства в целом принесёт свои плоды. Соответственно открывается и возможность призвать к ответственности депутатов за злоупотребления законодательной властью, упреждая введение концептуально враждебного закона в действие. **Однако это требует пересмотра представлений о депутатской неприкосновенности, что возможно в**

[1] Т.е. независимо от воли и желания каждого из нас.

случае, если государственность открыто провозглашает приверженность ясно выраженной определённой концепции[1].

Если же в миропонимании индивида нет места концептуальной власти хотя бы как понятию (если уж не как виду деятельности его самуго), то в зависимости от удовлетворённости социальным статусом (своим и своих близких), в зависимости от ощутимой динамики его изменения[2], законы и законотворчество признаются им не мотивировано, а «эмоционально» либо плохими, либо хорошими: безотносительно к не осознаваемым людьми разным концепциям, которым законы — при следовании им на практике — подчиняют общество либо препятствуют осуществлению в отношении этого общества целей, свойственных каждой из концепций. Так бессмысленно формируется настроение и общественное мнение в концептуально безвластном обществе.

---

[1] Здесь не предлагается ничего нового. В частности все посягательства обеспокоенной так называемой «демократической общественности» на привлечение в прошлые годы к ответственности за «антисемитизм» депутата А.М.Макашова — это такого рода посягательства на депутатскую неприкосновенность с позиций библейской доктрины паразитизма и порабощения всех.

Полезно заметить, что лидер КПРФ Г.А.Зюганов, отвечая на требования «обеспокоенной общественности» привлечь А.М.Макашова, если не к уголовной, то хотя бы к партийной ответственности, умалчивал о цитированной ранее расистской библейской доктрине порабощения всех, чем по существу защищал её от предметного рассмотрения и критики, вопреки тому, что был уже ознакомлен и с нею, и с материалами альтернативной концепции.

Это одно из многих свидетельств тому, что Г.А.Зюганов и руководство КПРФ — провокаторы, имитаторы борьбы за справедливость, а не большевики-коммунисты.

Столь порицаемая многими «статья 58» Уголовного кодекса эпохи И.В.Сталина также представляла собой попытку обеспечить защиту, но уже другой концепции от злоупотреблений сторонников разнородного паразитизма в области идеологической и законодательной власти.

[2] Она порождает предощущение своих перспектив. Это ощущение благоносных перспектив большинством простых людей объясняет как хорошую управляемость СССР при И.В.Сталине, так и достижения народа, безграмотного в своем большинстве в 1917 г., в общественном развитии и культурном строительстве в эпоху И.В.Сталина.

Соответственно выявлению паразитического характера института кредита со ссудным процентом и биржевых спекуляций «инвесторов»; соответственно выявлению их целенаправленного применения в деле порабощения народов и подавления объективных прав и свобод личности, — с точки зрения внутренней концептуальной власти России преступным является законотворчество, открывающее возможности к порабощению народов России силами, заправляющими международным ростовщичеством и биржевыми спекуляциями.

Иными словами, Россия нуждается не столько в «Законе о земле», сколько в «Законе о злоупотреблении законодательной властью». Нет сомнения в том, что нынешняя Дума не выступит с такого рода законодательной инициативой, и потому такой закон ею не будет не то что принят, но такой законопроект даже не будет разработан.

В связи с этим профессиональным юристам и прочим лицам, занятым законотворчеством, мы напомним тезис, признаваемый современной юриспруденцией всех стран[1]:

Незнание закона не освобождает от ответственности по нему.

С точки же зрения носителей концептуальной власти по отношению к злоупотреблениям законодательной властью вполне правомерно следующее утверждение:

Даже *отсутствие «Закона о злоупотреблениях законодательной властью»* не является основанием и не освобождает от ответственности по нравственно обусловленным произвольным понятиям концептуальной власти за совершенные злоупотребления в области законотворчества: **понятия о Богом данных объективных правах и выражающий их произвол — выше закона, если они ближе к праведности**.

Поэтому, уважаемые законодатели, определяйтесь в выборе концепций осознанно и не ошибитесь в своём концептуальном выборе. Ответственность за злоупотребления законодательной властью неизбежна и может носить упре-

[1] Может быть за единичными исключениями.

ждающий по отношению к неправедному законотворчеству характер адресного внеюридического воздаяния…

24 — 28 февраля 2001 г.